

COMPONENTE I

PROCESOS DE EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN TERCIARIA



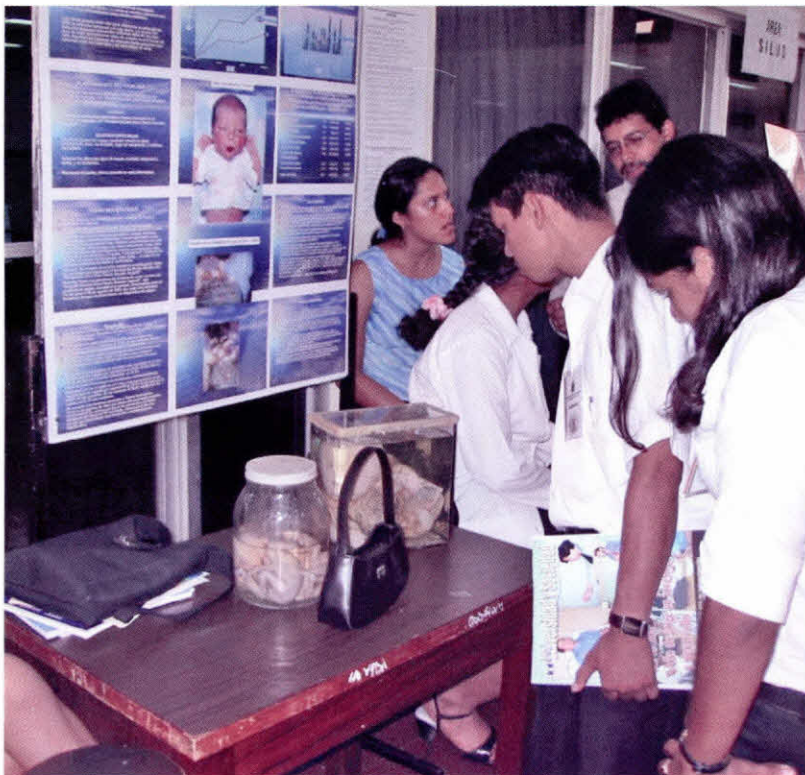
PROCESOS DE EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN Terciaria

Esta etapa promovió la evaluación a lo interno de las universidades, cuyos resultados servirían para elaborar posteriormente un plan de acción. Las universidades que participaron en el proceso de evaluación durante el año 2003 fueron:

Universidad de Ciencias Comerciales (UCC), Universidad Hispanoamericana (UHISPAM), Universidad Católica "Redemptoris Mater" (UNICA), Universidad de Ciencias y Tecnología (UNICYT), Universidad Nacional Agraria (UNA), Universidad Centroamericana (UCA), Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense (URACCAN), Bluefields Indian & Caribbean University (BICU), Universidad de las Américas (ULAM), Universidad Evangélica Nicaragüense (UENIC), Universidad Politécnica (UPOLI), Universidad Cristiana Autónoma de Nicaragua, (UCAN), Universidad Autónoma de Chinandega (UACH), Escuela Politécnica de Comercio (ESPOLTES), Escuela Internacional de Agricultura y Ganade-

ría de Rivas, (EIAG), Universidad Católica del Trópico Seco (UCATSE), Universidad Nacional de Ingeniería (UNI), Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN-Managua), Universidad de Ciencia Empresariales (UCEM), Universidad del Norte de Nicaragua (UNN), UNIVAL, Universidad de Occidente (UDO), Universidad de Managua (U de M), Universidad Thomas More (UTM), Universidad Internacional de la Integración de América Latina, Universidad Central de Nicaragua (UCN).





Treinta y dos universidades inicialmente firmaron cartas de compromiso en las que asumieron la responsabilidad de participar activamente en el proyecto, es decir, retroalimentar con los resultados arrojados por la evaluación y colaborar en el diseño y realización del Sistema de Información Universitaria. Este sistema pretende ser la base de un futuro Sistema Nacional de Estadísticas, componente importante del Sistema Nacional de Acreditación.

Como primera actividad del año 2002, luego de la firma de los convenios se realizaron numerosas conferencias y seminarios enfocados a la "sensibilización de los procesos de evaluación y acreditación en las universidades". Esta serie de seminarios respondieron a la necesidad de que tanto la comunidad universitaria como la sociedad civil conocieran la importancia de modernizar el sistema educativo; y de diseñar una estrategia de evaluación como punto de partida para el mejoramiento de la oferta educativa terciaria.

Una vez encaminado el proceso de sensibilización de los diferentes actores involucrados, acerca de que es necesario tener una administración universitaria ágil,

eficiente y transparente, se procedió a capacitar en el diseño del proceso de autoevaluación. Para esta etapa ya se conformaron las comisiones de autoevaluación.

Se diseñaron y efectuaron diez talleres generales y 32 en las propias universidades con el fin de capacitar a los integrantes de las comisiones de autoevaluación para que realicen su diagnóstico de la forma más eficiente y efectiva posible y sobre todo, que diseñaran su evaluación en respuesta a la realidad nicaragüense.

Adicionalmente, este conjunto de actividades concluyó en la necesidad de orientar en los procesos de autoevaluación de bibliotecas. Como respuesta ante esta recomendación, se procedió a capacitar mediante diversos talleres y seminarios a los directores de bibliotecas y los encargados de la evaluación de esta área.

"Lo que yo pretendo es que las universidades de Nicaragua tengan sus propios criterios; y dentro de las universidades, las bibliotecas tengan muy claramente esos criterios que van a utilizar"¹, dice la Lic. Norma León, coordinadora del taller "Procesos e instrumentos de Autoevaluación de Bibliotecas Universitarias".

¹ Tomado de: "Segundo Seminario – taller dirigido a bibliotecarios", Boletín Modernización y Acreditación de la Educación Terciaria, agosto 2003. pp1.





Los criterios válidos a nivel de la región, según León, son las colecciones, la calidad y cantidad de los recursos humanos, las tecnologías y los procesos técnicos².

Evaluando todos los ámbitos eficientemente

Quizá uno de los puntos de partida de este ambicioso sueño de modernizar el sistema educativo es la creación de un Centro de Documentación que inventariaría a las instituciones universitarias privadas y públicas.

Este Centro de Documentación es base de lo que hoy es el Sistema Gerencial de Información del Proyecto (SIGPRO), supervisado por el Ing. Ricardo Marengo. El SIGPRO nació con la expectativa de que proporcionara información para el seguimiento y evaluación del proyecto y que fuera el punto de partida del Sistema Nacional de Estadísticas Universitarias.

Tanto la tecnología como el resto de recursos materiales tienen una característica, alcanzan su importancia o utilidad según el uso que el ser humano les de. En correspondencia con esta premisa, una vez diseñados los programas y equipos informáticos del Sistema de Información Universitaria, se procedió a capacitar en esta temática a los responsables de esta área de las universidades.

² Tomado de: "Segundo Seminario – taller dirigido a bibliotecarios", Boletín Modernización y Acreditación de la Educación Terciaria, agosto 2003. pp1.

Para esta actividad se efectuaron dos seminarios talleres entre julio y octubre de 2003. También se realizó una conferencia sobre sistemas de información dirigido a rectores y directores de las universidades.

A estas dos actividades acudieron un total de 60 personas de las universidades EIAG, de Rivas, UCATSE, BICU, UDO, UACH, UCAN, UCN, UHISPAM, UCEM, ACAPOL, UNIJJAR, UNI, UCC, CSEM, UNI, UCA, UNIVAL, UCC, UPOLI, UTN, UNAN MANAGUA, ULAM, UENIC, UAM, ESPOLTES, ULAM Y UNA. Estos seminarios fueron dirigidos por los ingenieros Luis Elissondo y Milflen Torres, respectivamente.

Los participantes obtuvieron conocimientos de cómo planear, diseñar y operar seguridad de redes y auditorías en entornos computarizados. El esfuerzo por dominar bien el Sistema de Información Universitario





desencadenó en capacitaciones directas a los responsables de las áreas de informática de las universidades, como por ejemplo la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI) y la Universidad de Ciencias Comerciales (UCC).

Una evaluación eficiente del sistema educativo no sólo incluye los planes curriculares, los recursos humanos, bibliográficos o materiales existentes y que se ofrecen a la ciudadanía, también exige una revisión de la normativa interna y jurídica que rigen el otorgamiento de grados académicos, títulos profesionales y de nivel técnico superior, así como el ejercicio de actividades profesionales y técnicas del país. Para esto, se contrató al señor Carlos Siles Levy.

A la par de dicha consultoría se impulsó el monitoreo y evaluación del estado y situación de los graduados y profesionales egresados de las universidades del país. Dicho estudio tiene la característica de ser la primera investigación de este tipo a nivel nacional y con resultados generales para todas las universidades en los últimos cinco años. Sin duda este estudio significó todo un desafío. Las universidades no tienen un registro actualizado de sus egresados y graduados, así como la confirmación de que todavía tienen los mismos datos domiciliarios o laborales.

Las universidades tuvieron la oportunidad de capacitarse en el seguimiento y/o monitoreo de sus egresados. En este sentido, las 33 personas participantes del taller de la consultora Alicia Masautis conocieron técnicas de recolección y análisis de información de graduados.

También se realizaron acciones de capacitación en el tema directamente al personal de los registros académicos de la Universidad Politécnica de Nicaragua (UPOLI) y la Universidad Centroamericana (UCA).

Algunas conclusiones del monitoreo y evaluación de los egresados y graduados de las universidades:

- Uno de cada cuatro egresados no cuenta con su título. Esto refleja dos realidades: el desempleo



y lo costoso de los trámites de títulos. Al respecto, se recomendó diseñar una política administrativa que agilice y abarate los costos de estos trámites.

- Las carreras administrativas y económicas son las de mayor demanda, seis de cada diez nuevos profesionales egresaron de estas carreras, lo cual lleva a la preocupación de que posiblemente exista una sobreoferta de especialidades y un déficit de otras.

Al respecto, las carreras ofertadas deben responder a las necesidades de profesionalización del país.

- El desempleo es el problema más grande al que los egresados se enfrentan. Uno de cada tres entrevistados dijo estar desempleado.
- El 78% de los egresados y graduados que pertenecen a la población económicamente activa son personal contratado y sólo un 22% trabajan por cuenta propia.

Es por esta razón que se recomienda incluir en el currículo de todas las carreras, una materia que desarrolle la formación de pequeñas empresas.

- EL 75.2% de los egresados y graduados que están trabajando lo hacen en la carrera que estudiaron, lo cual puede interpretarse como una tendencia a estudiar las carreras que demandan los empleadores.

Poniendo a prueba los instrumentos de evaluación

En resumen, el componente de Procesos de Evaluación de La Educación Terciaria trajo como resultados



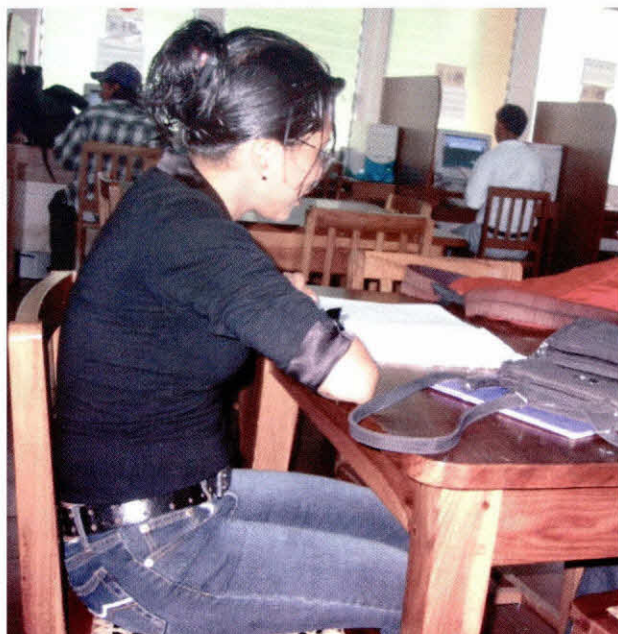
el inicio de una cultura de evaluación que puede servir de referencia para el diseño de planes contingentes y planes estratégicos de las universidades.

Esta cultura no se creó únicamente a través de la sensibilización sobre esta temática, sino también en la discusión y diseño de instrumentos que agilizaran el proceso de evaluación del sistema educativo terciario.

Una vez que se llegó a un consenso sobre los instrumentos de evaluación, se dispuso capacitar a los evaluadores externos a través de simulaciones de evaluación. Esta vez se realizaron diversos eventos dirigidos por el consultor Ramón Daza Rivero.

Estos talleres-seminarios efectuados durante el 2003 se efectuaron con el objetivo de que los evaluadores conocieran en la práctica todo el proceso de evaluación externa, lo que les dio como insumos conocer debilidades y fortalezas de los instrumentos de medición.

Los talleres de simulación entrenaron a 38 académicos provenientes de: ULAM, UNICA, UCC, UNA, UPOLI, UNAN-MANAGUA, UHISPAM, CSEM, EAGE, UNAN-LEÓN, EIAG RIVAS, UACH, URACCAN, ACA-POL, UENIC, UTN, UNIVAL, UDO y UCATSE.



En resumen, para el plan de acción del año 2003 se logró la participación de 32 universidades en un programa de evaluación, creando una unidad de auto-evaluación que contó con el apoyo de diferentes miembros de la comunidad universitaria

Lo avanzado durante el 2004

En marzo de 2004 se reinició el proyecto, dando seguimiento a las actividades del componente Proceso de Evaluación a la Educación Terciaria.

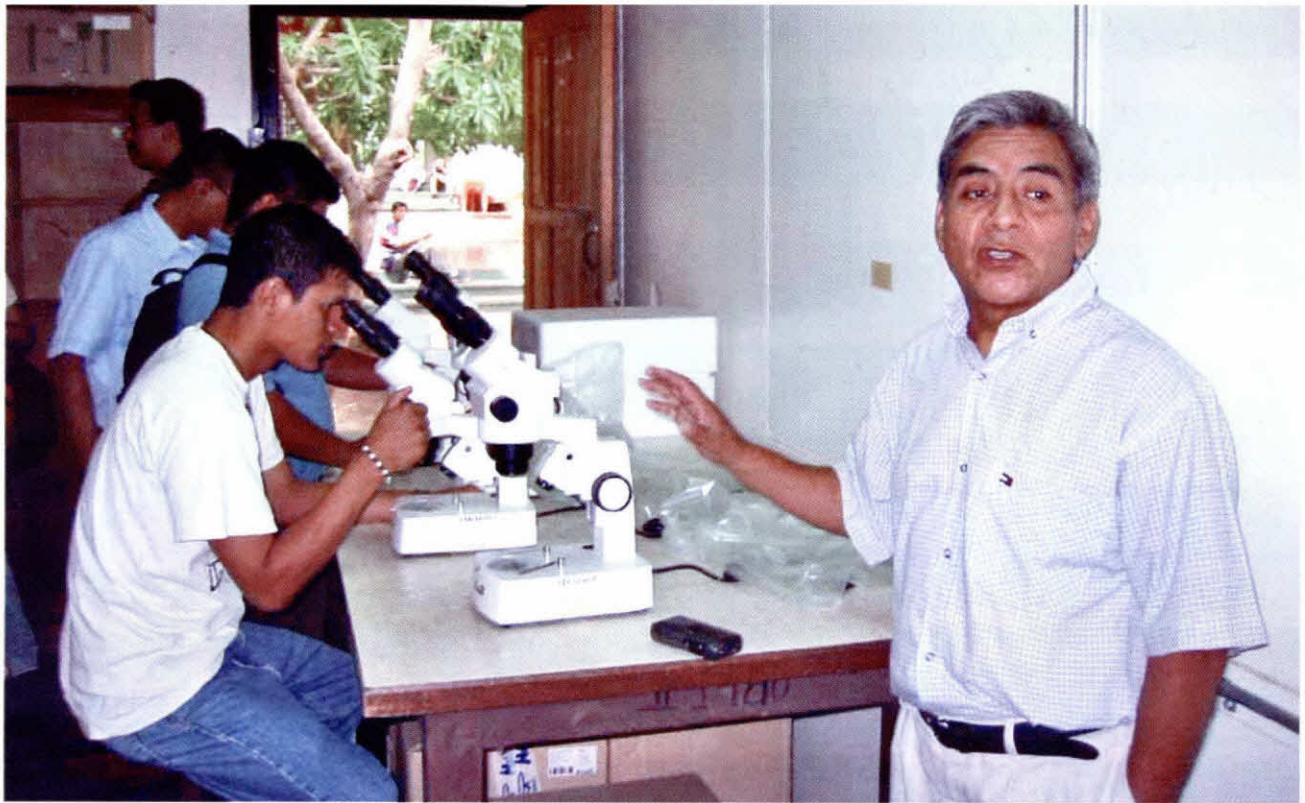
Se procedió a validar la información presentada en los informes de auto-evaluación realizados por las universidades. Dichas validaciones se efectuaron a través de evaluaciones externas y dieron inicio el 10 de mayo:

Universidad Evaluada	Fecha	Consultores - Pares Evaluadores
UNICIT	10 – 12 de mayo 2004	Dr. David Fuller Padilla, Master Santiago J. Barcos; Master Vielka de Jaramillo.
UCEM	2 – 4 de junio de 2004	Lic. Rosario Mendieta López; Lic. Mario Rodríguez Abud; Master Sonia Bacha.
UNICA	15 -17 de junio de 2004	Dr. Oscar Castillo Guido; Master Ligia Madrigal Mendieta; Master José A. Saldaña.
UDO	15 -17 de junio de 2004	Dr. Néstor Donato Ferrari; Ing. Miguel Alfaro Marchant; Lic Gonzalo Espinoza.
UENIC	15, 16.19 de junio	Lic. Susana Quiroz Pichardo; Lic. José Rodríguez Sandoval; y Master Lidia de Velazco.
ESPOLTE	22 – 24 de junio de 2004	Dr. Mario Krieger; Lic. Jaime Torrealba; y Lic. Karla Mercado D.
UCC	22 – 24 de junio de 2004	Lic Yuri Zapata; Lic. Sandra Esquivel; y Dr. Jorge Mora A.
UACH	29, 30 de junio y 1 de julio	Dr. Bicardo Biazzi; MSc. Norberto Góngora; Dr. Norma Rivera.
UCAN	20 – 22 de julio de 2004	Dr. Reynaldo Herrera F; MSc Constancia Piñón Pejeira; Lic. Jaime Rojas.
UCN	21 – 23 de julio de 2004	MSc. Eleonora Rodríguez; y MSc Omayra Fruto de Santana.

Universidad Evaluada	Fecha	Consultores - Pares Evaluadores
UNN	20, 21 y 24 de julio de 2004	MSc. Gustavo Castro; Lic. Laura Pasetto; y Dr. Rodolfo Lemez.
ULAM	29 -31 de julio de 2004	Dr. Jorge Arita; Ing. Juan Marengo; MSc Eyra Reyes.
UCA	3 -5 de agosto de 2004	Msc. Bernardo Restrepo; Dr. Luis Nazario; MSc. Mario Rodríguez Abud.
UNAN-Managua	30 agosto al 4 de sept. de 2004	MSc. Pedro Verano; Dr. Carlos Lepiz, Lic. Francisco Alarcón; Ing. Camilo Somarriba.
UNAN-León	31 de agosto al 4 de septiembre de 2004	MSc. Fernando Bolaños; Dr. Jesús Vásquez; Master Vielka Jaramillo; MSc. Balbino Suazo.
UPOLI	7- 11 sept. 2004	Dr. Harold Rizo; MSc. José Mejía; y MSc Sergio Martínez.
EIAG	7-9 de sept de 2004	Ing. Guillermo Basante; y MSc Raúl Ruiz.
UTM	5 – 6 de oct. De 2004	Dr. Eduardo Avalos y Dr. José Alberto Figueras.
UML	5 – 7 de oct. De 2004	Dra. Margarita Manchke y MSc. Claudia Calderón.
U de M	13 – 15 de oct de 2004	Dr. Eduardo Bustos; y Dr. José Salazar.
UNIVAL	18 – 23 de oct. 2004	MSc. Carmen Quintana y Dr.. Gonzalo Taboada.
UNIVALLE	19 – 20 de oct. De 2004	MSc. Mariana Alonso B.
UNI	19 – 21 de oct. De 2004	Ing. Gonzalo Trinidad; Ing. Clara Zomer; Ing. Carla Salamanca.

Universidad Evaluada	Fecha	Consultores - Pares Evaluadores
BICU	21 – 25 de oct. De 2004	Dra. Rocío Llarena; Dr. Reynaldo Herrera; y MSc. Hamlet García.
ACAPOL	26 – 28 de oct. De 2004	MSc. Pedro Polo Verano; y Dra. Norma Rivera.
UCATSE	26 – 29 de oct de 2004	Dr. Carlos Him; y MSc. María Eugenia Bermúdez.
URACCAN	26 – 30 de oct. De 2004	MSc. Aracelly Vega; MSc. Juan Muñoz y Dr. Ariel Otero.
UTN	27 – 28 de oct de 2004	MSc. Bernardo Restrepo; y MSc. Gilda Benavides.
UNIJJAR	29 – 30 de oct. De 2004	Dra. Georgina Torres; y MSc. René Flores.
USTOM	29 – 30 de oct. De 2004	MSc. Juan Figueras; y MSc. Claudia Barahona.





Estos procesos de evaluación han permitido el diseño de planes de acción para intentar solucionar deficiencias encontradas en el desarrollo del proyecto y que inciden en la oferta educativa de estas universidades.

También tiene mérito la práctica de autoanálisis de las instituciones participantes del PMAET, ya que se inició una cultura sin precedentes de rendición de cuentas, no importa si la universidad es pública o privada.

Asesoramiento a los procesos de evaluación
También se apoyó a las 32 universidades en sus procesos de desarrollo de la autoevaluación. Esta actividad tuvo por finalidad corregir los errores encontrados en el proceso de autodiagnosticarse. Por ejemplo, la Dra. Norma Lesbia Rivera impartió estos talleres entre los meses de marzo y mayo de 2004 a la Universidad Jean Jacques Rousse (UNIJAR), Universidad Martín Lutero (UML), Bluefields Indian & Caribbean University (BICU) y Universidad Santos Tomás de Oriente y Mediodía (USTOM), entre otras.



Como otra parte del asesoramiento que impulsó la Dirección del proyecto, en agosto de 2004 se efectuó un taller de “Análisis de los Procesos de Autoevaluación”, coordinado por los el Dr. Eduardo Bustos Obregón y MSc. Marcos Membreño.

Este evento, al cual asistieron representantes de 31 universidades, tuvo como objetivo conocer e intercambiar experiencias en la realización de esta autoevaluación. Esta actividad permitió conocer que los propósitos del PMAET se cumplieron en su mayoría en el tiempo planificado y con los resultados previstos.

La encargada de analizar los Informes de Evaluación Externa (IEP) fue la consultora Dra. María Vera Caro. Su trabajo consistió en hacer un consolidado de diagnóstico del proyecto a partir de los IEP.

La información recolectada produjo como insumos las siguientes observaciones sobre la calidad del servicio que brindan las diferentes universidades públicas y privadas:

- Se debe fortalecer la formación del profesorado mediante capacitaciones de acuerdo a los planes de estudio de cada carrera.

- Deben hacerse revisiones y actualizaciones de los planes de estudios de las diferentes carreras.
- Se debe fortalecer la actividad de investigación, tanto por parte del profesorado como de los estudiantes.
- En general, se recomienda mejorar la infraestructura de las universidades.
- Todas las universidades deberían estar equipadas de nuevas tecnologías en relación a la temática a estudiar y la metodología utilizada por los docentes.
- Es meritorio decir que el PMAET sentó una práctica antes nunca realizada, es decir, el intercambio de experiencias entre universidades públicas y privadas. Esto facilitará la discusión del Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad.

Encontrando las debilidades del sector terciario

Mediante el análisis comparativo de los informes de autoevaluación de las universidades participantes, el consultor Marcos Membreño concentró las principales debilidades institucionales del sistema terciario en Nicaragua:



	Debilidades	Privadas	Públicas*	Total Global
1	Misión, Visión y Valores desconocidos a muchos niveles de la institución	10	5	15
2	No existe una visión de conjunto del Proyecto Institucional	-	4	4
3	No existe un Plan Estratégico	3	-	3
4	Plan Estratégico Institucional es desconocido a muchos niveles de la comunidad	8	-	8
5	Estructura organizativa inadecuada	10	4	14
6	Carencia o poca difusión de manual de funciones y procedimientos	9	6	15
7	Poca comunicación a nivel operativo entre docentes y personal administrativo	8	5	13
8	Procesos, funciones y toma de decisiones centralizadas	9	-	9
9	Falta de plan de proyección social y cultural	6	-	6
10	Personal docente y administrativo desmotivado	6	5	11
11	Deficiencia en servicios de librería, cafetería y fotocopia	11	-	11
12	Pocos equipos didácticos y audiovisuales en relación a la población estudiantil	14	5	19
13	Pocas unidades en laboratorios de informática	10	-	10
14	Pocos laboratorios de informática y otros	9	-	9
15	Poco o ningún acceso a Internet	7	-	7
16	Ventilación e iluminación no adecuada	9	-	9
17	Infraestructura	10	7	17
18	Mantenimiento irregular en las instalaciones	8	5	13
19	Biblioteca sin bibliografía básica y especializada para todas las carreras ofrecidas	18	5	23
20	Insuficiente espacio y mobiliario y equipo en biblioteca	16	8	24
21	Pocas actividades investigativas	11	6	17
22	Falta de capacitaciones	14	5	19
23	Deficiente sistema de información	-	5	5
24	Seguimiento a graduados y becados	-	4	4
25	Falta de presupuesto para material bibliográfico	7	6	13
26	Sistema de información de registro para proporcionar datos sobre alumnos	-	4	4
27	Carencia de normas internas de presupuesto	-	4	4
28	Falta de recursos humanos	7	-	7
29	Relaciones Públicas	7	-	7
30	Mecanismos de control administrativos y financieros deficientes	-	5	5

* En "públicas" se debe entender las diez instituciones que reciben aportes del Estado.

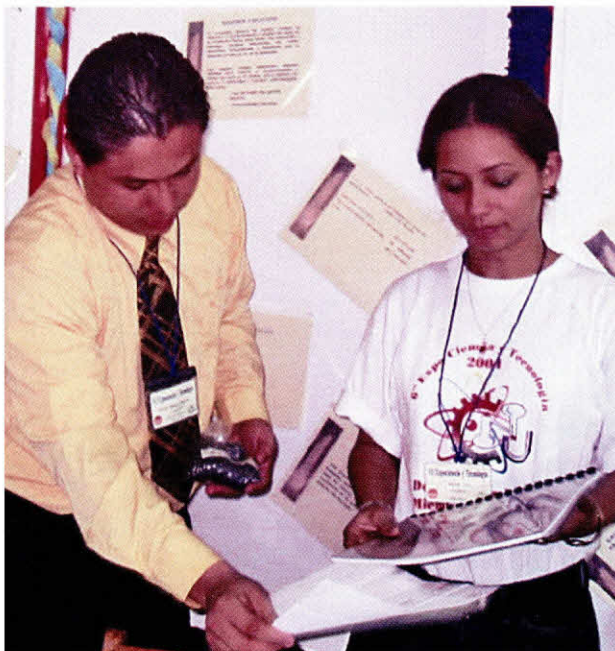
Constitución del Sistema de Información

El Sistema Gerencial de Información Universitario, punto de partida del Sistema Nacional de Estadísticas Universitaria de Nicaragua diseñó e implantó tres módulos:

1. SIGCEN: Este módulo permite consolidar toda la información que envían las universidades a esta institución central.
2. SIGUNI: Módulo que permite la carga de un conjunto de datos agregados que resulten de la gestión de la institución, lo cual facilitará el intercambio de datos entre la UEP y las universidades.
3. SIGOLAP: Módulo para el análisis estadístico de la información proveniente del SIGCEN.

Se proveyó a las 26 universidades participantes en este subcomponente, del módulo SIGUNI, necesario para sustentar la correcta administración del Sistema.

En septiembre de 2004 se hizo público el sitio web del Sistema de Información Gerencial SIGPRO: <http://sigpro.pmaet.gob.ni>.



Una vez implementado este módulo se procedió a dar apoyo técnico específico a las universidades y visitarlas para monitorear la adaptación al sistema SIGUNI. Creación del Comité Técnico para la definición de las bases de un Sistema Nacional de Acreditación Institucional y/o programas

Académicos nicaragüenses participaron durante dos meses en la elaboración de una propuesta general acerca de lo que debería ser el sistema nacional de acreditación universitaria de Nicaragua. Asimismo, se acordó que el comité técnico debe estar integrado por representantes de las universidades privadas, del gobierno, el CNU y el COSEP. El comité técnico ha sido asistido con material teórico y apoyo directo.

La elaboración del diseño de la segunda etapa del proyecto "Sistema Nacional de Acreditación en Nicaragua" despertó el interés y apoyo, tanto del gobierno, como de las universidades privadas y de las afiliadas al CNU. Coherente con esta meta, en los meses de noviembre y diciembre se contrató a los consultores MSc. Arnoldo Martínez Salvo, Dr. Ricardo Biazzi y Dr. Ramón Daza Rivero, quienes diseñaron la segunda fase del proyecto, la propuesta de segunda etapa "Sistema Nacional de Acreditación en Nicaragua".