

TM: Hemos hablado sobre la figura de William Walker, de la cual el Dr. Alejandro Bolaños Geyer escribió una obra en cinco tomos y también publicó en castellano una síntesis de dicha obra titulada "William Walker: el Predestinado". Para esta última charla vamos a hablar sobre los intereses públicos y privados que va a generar William Walker en los Estados Unidos y las implicaciones en el orden económico, político y social en Centroamérica. Bienvenidos al programa. Queda con ustedes, el Dr. Hugo Murillo.

HM:

*Gracias Tobías. Algunas veces se confunden los intereses privados o seccionales de Estados Unidos, sur y norte, con la política de gobierno de esa nación. Podríamos hacer una diferenciación, entre intereses e intereses públicos de la política del gobierno de los Estados Unidos, e intereses de grupos esencialmente privados, como los grupos de filibusteros que llevaron acabo acciones en Centroamérica.*

Sí, hay diferencia. En la época de Walker, cuando él va a California, sube a la presidencia Franklin Pierce, que es un demócrata norteamericano pero con simpatías sureñas. Y en su gabinete tiene varios ministros sureños, entre ellos el más importante, Jefferson Davis, que luego durante la Guerra de Secesión fue presidente de la República Federada Sureña, o sea un sureño esclavista con grandes deseos de expansión y de tomar el norte de México para hacer de este territorio estados esclavistas. Así es que en el gabinete de Pierce hay personas influyentes como Jefferson Davis, como Dobbin – que es el Ministro de la Marina– y hasta Guthrie –que es otro de los ministros que son proesclavistas–. Por otro lado, hay ministros como Marcy, el Secretario de Estado, que es antiesclavista. Entonces dentro del gabinete hay opiniones encontradas y no hay una política uniforme, firme, ni en pro ni en contra de la esclavitud. Pero en general la política de del gobierno de Pierce es proesclavista, pro expansionista, pero de una forma velada, de una forma no muy abierta. Además está influida por las conexiones que tienen los capitalistas de la Compañía del Tránsito con el gabinete de Pierce, con el Departamento de Estado. Ahí ejercen una influencia enorme, especialmente un individuo que se llama Joseph L. White, que es abogado de la Compañía del Tránsito, y fue congresista por el Estado de Nueva York. Gran amigo de Marcy por cuestiones profesionales (Marcy era abogado y había sido gobernador en Nueva York). White tenía fácil acceso al Departamento de Estado, entra como en su casa. Influye enormemente en la política del Departamento de Estado hacia Nicaragua, hacia Centroamérica, favoreciendo los intereses de la Compañía del Tránsito, de donde surgen pleitos debido a la diversidad de intereses que existen. El

Departamento de Estado uniformemente apoya la fracción de White y es él quien trabaja tras bastidores. De eso hay bastante documentación.

Vanderbilt al comienzo era el jefe, el dueño de la Compañía del Tránsito de Nicaragua. Era el accionista más poderoso pero, para 1853 lo han desplazado. En un viaje que hizo él a Europa, Morgan y Garrison lograron desplazarlo. La Compañía del Tránsito está en poder de ellos y Vanderbilt la quiere recuperar, pero no puede. No logra comprar suficientes acciones para volver a tomar el control y, en ese momento, es que Walker toma el control de Granada, se arregla con Garrison y Morgan, anula la compañía vieja y les da una nueva concesión. Walker crea una nueva compañía para dársela a su amigo, Edmund Randolph, con Garrison y Morgan. Estos, sabiendo que Walker va a anular la concesión de la Compañía del Tránsito, le venden todas sus acciones a Vanderbilt, por debajo, a través de agentes y también le venden al descubierto acciones que todavía no tienen; acciones que valían entonces \$20.00 en el mercado. Vanderbilt las acapara ávido, porque quiere el control de la compañía. Ellos le venden más de \$600,000.00 en acciones que no tienen. En cuanto Walker anula la concesión, estas acciones se desploman en el mercado de Wall Street y Vanderbilt pierde como \$600,000.00. Entonces está deseoso de vengarse de Walker, por haberle anulado la concesión. Envía a Spencer, que era marino en el río San Juan, a colaborar con Costa Rica en la toma de los vapores. La historia está ligada a eso. Pero Vanderbilt, que yo sepa, hasta donde he podido descubrir, no mandó un centavo. Vanderbilt era tacaño hasta la pared del frente y no iba a gastar un centavo en nada.

HM:

*¿Y qué papel juega Vanderbilt?*

**HM:**  
*Me parece que es Scroggs el que afirma que Vanderbilt ayudó a los costarricenses.*

Económicamente sí, creo que lo afirma, pero no he podido encontrar un solo documento en ninguna parte. Si alguien tiene uno me gustaría verlo, porque no mandó un centavo. Ahora, la acción de Spencer y de Webster, el que vino a Costa Rica con él, era un pillo de marca mayor, vinieron a ofrecerle al presidente Mora la ayuda. Webster le ofreció una gran cantidad de dinero que no tenía y nunca le dio nada. Al terminar la guerra de Walker, la guerra nacional, queda cerrado el tránsito. Nicaragua no quiere más tránsito, no quiere más filibusteros y no da permiso del tránsito. Vanderbilt quiere recobrarlo y parece que algunos –Vanderbilt inclusive– ayudaron a Walker para que volviera a Nicaragua y así apropiarse de la compañía del tránsito. Hay documentos que indican eso. No es certeza, sino probabilidad. Ahí juega un papel muy importante lo sucedido al río San Juan y al puerto de San Juan del Norte, que es una cosa importantísima y que nadie la ha tocado.

**HM:**  
*Bueno, también viene luego muy rápidamente, después de la guerra, la competencia del ferrocarril de Panamá que hace más expedito el tránsito.*

Ya el ferrocarril de Panamá había comenzado a operar creo que en enero o febrero del 55. O sea, cuando Walker viene a Nicaragua, el ferrocarril de Panamá ya está funcionando. Sin embargo, la ruta de Nicaragua le hace una competencia muy grande y todavía se puede decir en ese momento que es la primera, que tiene más pasajeros que Panamá a pesar de su ferrocarril. Después, con el cierre del tránsito en Nicaragua, Panamá queda con el

monopolio y Vanderbilt hizo un capital enorme, porque él era dueño de la Compañía de Panamá también. Dueño de acciones del ferrocarril y dueño de la línea de vapores del Atlántico, de la línea de Panamá.

Pero lo importante es lo que le sucedió al río San Juan, lo que le sucedió a San Juan del Norte que era un puerto magnífico. Hay varios episodios que se van sucediendo, pero al final, el más importante es el que sucede en 1859. Al quedar cerrado el tránsito, Martínez, Presidente de Nicaragua, no da permiso a ninguna compañía norteamericana para reanudarlo. Inclusive Vanderbilt mandó a su yerno, Allen, con tres costales de dinero – \$100,000.00 en moneda – a Managua para que Martínez le firmara el contrato del tránsito y le daba los \$100,000.00. Y Martínez dijo no y se regresaron a Estados Unidos con sus reales. Eso fue en el 58. En ese momento, en San Juan del Norte quedan una cantidad de extranjeros porque la población era de extranjeros: ingleses y yankees; algunos franceses como Barruel, pero la mayoría de los extranjeros que residían en San Juan del Norte eran norteamericanos. El alcalde de ese puerto era norteamericano, aunque estaba bajo el rey mosco, bajo la jurisdicción inglesa. Ellos peleaban con la Compañía del Tránsito y por eso fue el bombardeo de San Juan del Norte: un pleito entre los yankees de San Juan del Norte y los yankees de la Compañía del Tránsito. Pero en 1857, cuando sacan a Walker y queda cerrado el tránsito, los que permanecen en San Juan del Norte, no tienen como ganarse la vida. Ya no hay pasajeros, no hay tráfico. Un señor de apellido Leefe, ciudadano inglés, dueño de una isla en la bifurcación del Colorado, la isla de Concepción, entonces llamada isla de Leefe porque era de él, obtuvo el don de propiedad otorgado por el rey mosco. Despala la isla y exporta más de 30 árboles de cedro en 1858. Al cortar los árboles de cedro y al podrirse las raíces, la corriente se llevó la isla. El invierno de 1858 fue uno de los más fuertes que ha habido en la región y se llevó la isla. Hay cantidad de reportes de los barcos norteamericanos, de los marinos norteamericanos y marinos ingleses que estaban en San Juan del Norte y de los corresponsales del *New York Herald*, *New York Times* y *New York Tribune* que comentan

como esa isla en cuestión de días se destruyó, fue a dar en pedazos al mar, a desembocar por San Juan del Norte en el mar y hasta narran escenas de que van los pedazos de isla con casitas, pollos y chanchos en el techo hasta el mar. Al quedar destruida la isla, cambió la corriente. Hasta ese momento la mitad de la aguas iban a San Juan del Norte y la otra mitad al Colorado. De pronto, al desaparecer la isla, el 92% de las aguas van al Colorado y solo el 8% a San Juan del Norte. Al faltarle corriente, las aguas del San Juan arrastran gran cantidad de arena volcánica que le llega de las montañas y de los volcanes costarricenses, por el río San Carlos y por el río Sarapiquí. Entonces las aguas del bajo San Juan son muy arenosas y al faltarle corriente, velocidad, con cualquier obstrucción se asientan, de modo que cegaron la bahía. Los barcos de guerra norteamericanos que estaban ahí tuvieron que salirse en carrera, creo que fue en octubre del 59 cuando estaban las sondas midiendo la bahía. De pronto había 26 pies de profundidad; tres días después 23, tres días más tarde, 20. Salen en carrera y en poco tiempo no hubo más que ocho pies de profundidad. Lo que era una bahía hermosa, amplia, segura, se convirtió en tierra, en una laguneta, quedó ahí inservible. Desde entonces ya San Juan del Norte no es puerto y al no ser puerto, cuando vino la competencia para hacer el canal a finales del siglo, ganó Panamá, porque Nicaragua no tenía ni siquiera un puerto en el Atlántico que ofrecer.



**Coronel Henry L. Kinney. A sugerencia del Presidente Buchanan, trató de apoderarse de la Costa Mosquita; Walker se opuso a su proyecto.**

Eso fue lo que cambió nuestra historia. Tal vez para bien. Tal vez estamos mejor sin ese puerto. Pero fue un cambio brusco que sucedió, estamos requete documentados. Sin embargo, ningún historiador lo menciona, ni nicaragüenses ni norteamericanos. No sé costarricenses, tampoco lo he visto en ninguna historia costarricense.

Aparentemente a los filibusteros de Kinney, que son los que venían del Atlántico cuando llegó Walker a Nicaragua, estaban en contubernio con el gobierno del presidente Pierce. Hay bastante evidencia, no es segura, pero bastante fuerte para saber que por lo menos los individuos del Gobierno o sea Pierce, Jefferson Davis, Guthrie y Dobbin, estaban involucrados. Tenían acciones en las compañías que iban a apoderarse de la Mosquitia de Shepperd. Verdad que estos filibusteros venían a colonizar y estaban involucrados en lo de la Mosquitia, pero no con lo de Walker. Pero una vez que Walker llega a Granada, y la toma, el Ministro americano en Granada, Wheeler, que había sido Secretario privado del presidente Pierce y había venido a Nicaragua en contubernio con los filibusteros de Kinney, inmediatamente apoya a Walker. En todo lo apoya y lo reconoce, no así Marcy, Secretario de Estado del gobierno de Washington que no lo apoya. Las primeras acciones de Walker en Granada es pedirle cuentas a la Compañía del Tránsito. Cuando envía una carta a Nueva York, pidiéndole cuentas a White, éste en carrera se va al Departamento de Estado para que actúen contra Walker, porque ve en él un enemigo que quiere quitarle el tránsito. Entonces Pierce lanza una proclama contra los filibusteros y no reconoce a French. En ese momento se voltea contra Walker debido a White, a las influencias de White en el Gobierno.

HM:

*Bueno. Lamentablemente tenemos poco tiempo, pero quisiera hacerle dos preguntas más, Don Alejandro ¿Cuál es la actitud del Gobierno de Estados Unidos, de las diversas administraciones de ese periodo con relación al problema de los filibusteros en Centroamérica?*

*¿De apoyo?*

*¿De condena? ¿Neutralidad?*

Cuando vienen las elecciones del 56, seis meses después, Pierce quiere reelegirse. La gran propaganda que hay para Walker en todos los Estados Unidos lo presentan como defensor de Estados Unidos, mientras que a Costa Rica la presentan aliada a Inglaterra, aliada en contra de Estados Unidos. Entonces el fervor popular a favor de Walker, momentáneamente hace que todos los candidatos presidenciales lo apoyen. Pierce también lo apoya para que lo reelijan. Manda un enviado a Granada, a Heiss, para que lleve un ministro. Lleva a Vijil y lo reconoce inmediatamente sin siquiera decirle nada a Marcy. Este no sabe, cuando se da cuenta ya Pierce reconoció a Vijil. Es movida política para las elecciones y, desde ese momento, hay un apoyo abierto a todos los barcos que traían filibusteros a Nicaragua. Salen tranquilamente de San Francisco, de Nueva York y de Nueva Orleans, sin que nadie les diga nada, porque el Gobierno se hace de la vista gorda.

Buchanan, que es el ministro filibustero por excelencia, el de un tal manifiesto de Ostende contra Cuba, también apoya a Walker –pero cuando lo eligen Presidente en enero de 1857– en marzo es derrotado Walker en Nicaragua. Costa Rica tomó posesión del tránsito y Walker queda sitiado en Rivas. Todavía Buchanan trata de ayudarle hasta que ya ve que no hay ninguna posibilidad de éxito para Walker, entonces lo aparta. De octubre del 57 en adelante, no recibe ningún apoyo de nadie. El gobierno de Estados Unidos está decididamente en contra de él y para entonces sí detienen a los filibusteros. Buchanan lanza un mensaje en el Congreso en el que dice:

*si nosotros seguimos permitiendo esto, nos vamos a hacer cómplices de estos asesinatos y robos que están cometiendo estos contra gente pacífica que no les ha hecho ningún daño y el Gobierno de Estados Unidos tiene que frenarlos, porque si no somos cómplices.*

Pero es lo que fueron durante toda la estadía de Walker en Nicaragua. Fueron cómplices. Sin ser abiertamente compinches, en la práctica sí lo fueron, porque le dejaron salir sin ningún estorbo.

En esa época apoyaron a un perdedor al comienzo, pero en cuanto se dieron cuenta que era perdedor, le zafaron el hombro.

Desgraciadamente creo que muy poca influencia benéfica en ese sentido, porque no hubo ningún movimiento nacional centroamericanista. Una vez que se expulsó a Walker, cada uno -Costa Rica, Guatemala, El Salvador-, retiró sus tropas y ya no se intervino en Nicaragua. Costa Rica sí, Costa Rica intervino un poquito después con Jerez, Martínez y la cuestión del río San Juan, pero por lo del río, no era por la unión centroamericana. En Honduras, estaba consolidado el presidente conservador, lo mismo Carrera en Guatemala. En El Salvador quedó Dueñas. En Nicaragua el repudio popular a los que trajeron a Walker fue inmenso. Total que en las elecciones que hubo en el 57, Martínez triunfó abrumadamente sobre Jerez que fue uno de los que trajo a Walker. Entonces el repudio contra Walker condujo a una era que se llama en nuestra historia "los 30 años", de dominio conservador, dominio granadino en el poder, más o menos dominio pacífica. Hubo pequeñas revueltas, pero fue un tiempo en que ya Nicaragua, por primera vez, comenzó a progresar. Vino el cultivo de café. Vinieron las exportaciones, el telégrafo, el ferrocarril y Nicaragua, para finales de siglo, ya empezaba a caminar cuando vino la revolución de Zelaya, volviendo los liberales al poder. Y con ellos las revoluciones. Después vinieron los marinos, vino Sandino y vino Somoza. Pero la guerra de Walker lo que condujo fue a poner fin a la anarquía que existía en Nicaragua. Nos trajo un período de 30 años de paz, fue una bendición. Tal vez si no hubiera sucedido, hubiéramos seguido esos 30 años en anarquía también.

TM:

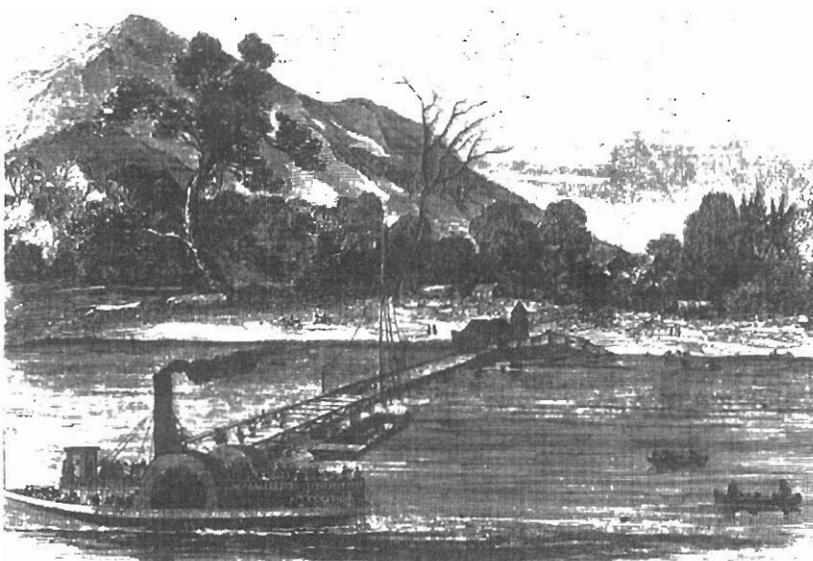
*Una vez le decía a Hugo, que los Estados Unidos nunca apoya a los perdedores. ¿Qué opina usted?*

HM:

*Bueno, una última pregunta. ¿Cuál es el impacto de la guerra contra Walker en la política centroamericana? ¿Qué consecuencias trae desde el punto de vista de la consolidación de conservadores en Nicaragua, desde el punto de vista de la unión centroamericana o más bien de la consolidación de las nacionalidades centroamericanas?*

HM: *En cuanto a la relación Costa Rica–Nicaragua, hubo una consecuencia importante de la guerra, que fue la jirma del tratado Cañas Jerez.*

Exactamente. Los nicaraguenses, mis antepasados, quedaron extremadamente agradecidos con Costa Rica por el triunfo sobre Walker. En los documentos de la época, lo que se dijo entonces fue que Costa Rica derrotó a Walker. Nadie le negó a Costa Rica el mérito. Si no hubiera sido Costa Rica, no lo derrotan. Todos quedaron agradecidos. Sin embargo vino un momento en que Costa Rica quiso quedarse en posesión del río y del lago. Hasta le otorgó a Webster una concesión del Tránsito; a este pilla norteamericano que vino aquí, no se si era norteamericano o inglés, pero era extranjero, que vino a ofrecerle dinero a Mora, le ofreció un préstamo de \$800,000.00 a tantos años y se lo aceptó el Presidente Mora. Del tránsito por el lago y el río de Nicaragua. Se lo dio a Webster como si Costa Rica fuera dueña de ese tránsito y no lo era y formó una compañía costarricense de transportes terrestres a la que Webster le traspasó el dominio del tránsito, el lucro del tránsito por Rivas. Así que hubo ese momento en que Costa Rica aparentemente quiso capitalizar el triunfo sobre Walker, para apoderarse de la ruta del tránsito y del canal. La segunda invasión de Walker, que fue en noviembre del 57, puso fin a eso porque ya cuando estaban a punto de luchar -- venía Jerez y Martínez con ejércitos de Nicaragua a luchar contra Costa Rica, por el río San Juan-- o sea en Rivas iba a ser la lucha, llegaron las noticias de que Walker estaba en San Juan del Norte y entonces vino el tratado Cañas Jerez



¡vuelle del puerto de Granada, construido por orden de Walker.

Y a ustedes les rindo las gracias, porque para mí esta es una oportunidad que es un honor. Es una oportunidad que no se me presentará otra vez y es un honor haber podido platicar con ustedes sobre estas cosas. Siempre vivo buscando con quien hablar y nadie me quiere oír, así es que les agradezco en el alma que me escuchen.

HM:  
*Muy bien, muy interesante el análisis. Obviamente el tratado Cañas Jerez luego fue sujeto de controversia durante todo el siglo XIX y no es sino hasta el laudo Cleveland, ya a finales de la década del los 80, cuando se solucionan los problemas limítrofes entre Costa Rica y Nicaragua. Se nos ha agotado el tiempo. Ahí quedan muchas preguntas por hacer. Muy interesante, don Alejandro, muchísimas gracias por estas cuatro charlas que nos ha concedido para el programa Geocrítica de Radio Universidad de Costa Rica. Creemos que los radioescuchas van a sentirse tan complacidos como nosotros nos sentimos. Muchas gracias.*



Oficial centroamericano montado en mula



Ellen Galt Martin, la novia sordomuda de Walker

Se ha dicho que Walker prefirió que lo fusilaran en vez de decir que no era el presidente de Nicaragua. Desafortunadamente en ninguno de los documentos de la época he logrado encontrar eso. Todas las narraciones de su muerte, que se publicaron en Honduras, en Nueva York y en otras partes en esos días, por testigos fidedignos de su muerte, en ninguna aparece esa afirmación. Eso que afirmastes se ha publicado después, pero no está en los documentos de la época, por los testigos que lo vieron morir.

*Se habla bastante de Walker, pero creo que al final de su vida, en el momento que lo van a fusilar –que es el momento de la verdad para cualquier persona–, él prefiere que lo fusilen como presidente de los nicaraguenses ¿Es así?*

---

La conferencia *William Walker: El Predestinado de los Ojos Grises*, dictada por el Dr. Alejandro Bolaños Geyer en el Auditorio "Juan Rafael Mora Porras" del Museo, en el mes de setiembre de 1992, despertó el interés y las inquietudes del público asistente. En esta sección se recogen los comentarios y el diálogo entablado entre el público y el Dr. Bolaños, en esa oportunidad, una vez finalizada su exposición.

Lo que sí mencionan es la conversión de Walker al catolicismo cuando trata de regresar a Nicaragua y se emite una nueva constitución en Managua, en 1858, que exige que el presidente de Nicaragua sea católico. En enero del 59 Walker se hizo católico. Se bautizó en la catedral de la Inmaculada Concepción allí encontró su fe de bautismo del 31 de enero de 1859. De ahí en adelante, fue católico y murió católico. A la hora de morir, ante el pelotón de fusilamiento, a la hora de la verdad como bien decís, le pidió perdón al pueblo por los daños que le había hecho y dijo ser católico, que esperaba que su muerte sirviera para bien de la sociedad. Así es que, además del cambio brusco que hubo en Nueva Orleans a la muerte de la novia –en mi obra lo detallo–, hubo otra transformación de Walker antes de morir, quien volvió a ser como era cuando joven.

*¿Qué es lo que Walker dice en su poema “La Crucifixión” para que sea tan importante?*

¿Qué es lo que hay en ese poema, para que yo haya interpretado la actividad de Walker como un Complejo de Edipo?

En realidad, según Freud, el sueño es la realización de un deseo. Un poema como este es, psicológicamente, igual a un sueño. O sea que en este poema él realiza los deseos prohibidos que en su subconciente lleva, de relaciones sexuales con su madre y de matar o castrar a su padre. Él lo dice. Te voy a leer el poema, traducido al castellano por un buen amigo mío y excelente poeta, Carlos Martínez Rivas. Dice:

*Pienso que, con un compañero de mi juventud,*

[en inglés un compañero y una compañera es lo mismo: “companion of my youth” puede ser varón o mujer. Yo interpreto: no es un compañero, es la compañera de su juventud que era su madre].

*Pienso que, con una compañera de mi juventud,  
paseaba entre los Santos Lugares de Siria. El día*

[Los santos lugares de Siria en simbolismo freudiano: los órganos genitales femeninos. Paisajes, lugares].

*a prisa declinaba: de las delgadas palmeras,  
cual manecillas de un reloj, se alargaban sus sombras*  
[Las manecillas de un reloj: objetos largos, el órgano  
masculino se alargaban sus sombras: venía la erección].

*sobre la soleada planicie; aunque sus finas  
hojas apenas sombreaban la abrasante hierba.*  
[De nuevo los órganos femeninos].

*La visión inspiraba meditaciones melancólicas.  
Y no es que hubiera nada de tristeza en torno. Pero  
nuestra mente, a menudo, mira a la Naturaleza  
tras un velo de su propia urdimbre, haciendo así  
aparecer la luz, oscura, la oscuridad, luz.  
Ahora subimos la ladera del Calvario; estamos*  
[Subir la ladera del Calvario: el acto sexual].

*sobre el monte mártir donde murió el Hijo de Dios.*  
[Lo opuesto: el monte mártir donde nació yo, no donde  
murió el Hijo de Dios, sino donde nació yo].

*¡Cuán tristes y no obstante cuán gozosos estamos!  
Aquí fue muerto un Dios, pero una raza se salvó.  
Vemos la áquea sangre correr sobre Sus miembros*  
[Aquea: agua, orina, semen. Subraya Sus para indicarnos  
que no es Sus sino Mis miembros, miembro. Veo el  
semen correr].

*ya en rigidez; oímos las burlescas alabanzas  
De sacerdotes Farisaicos y feroces fanáticos.  
¡Pero oíd! ¿Qué ruido es ése que podría hacer  
temblar la tierra y agrietar las rocas como en  
aquel terrible día de muerte? ¿No es el alegre*  
[El día que él nació, no es el día de muerte sino el día de  
mi nacimiento].

*grito de los redimidos por Su sangre expiatoria?*  
[De nuevo subraya Su].

*Hace un momento arrobados pensamos en el pasado;  
Luego, volviendo en sí, vimos como si en el presente.*  
[Narró lo que sucedió antes y ahora va a narrar lo que va a suceder ].

*En la cima del monte, un viejo arrodillado,*  
[Su padre].

*la cabeza desnuda: largos ayunos y vigiliás*  
[Sin sombrero, castrado].

*habían marchitado sus carnes, y hundido –aunque encendido–  
sus negros ojos. Vestía una larga túnica  
ajustada con una faja de cuero, sus pies  
no llevaban sandalias; a su lado yacía un*  
[Descalzo: castrado].

*bordón de peregrino cortado de un tronco alpino.*  
[De nuevo, castración de su padre].

*Juntaba sus huesudas manos convulsamente;  
su cuerpo temblaba, mientras su pálido rostro  
hacia el cielo, parecía buscar perdón.  
Cabalgando en torno al pie del monte, vimos un joven  
de unos cinco y veinte veranos: de su mentón caía*  
[Al dividir las cifras, hay que tomarlas divididas según la simbología freudiana. O sea, la primera escena que había narrado al comienzo es a los cinco años de edad, ahora es a los veinte que es la edad que tiene cuando escribe el poema. Tiene veinte años en mayo del 44. O sea de unos cinco y veinte veranos].

*larga barba negra como el carbón; sus sienas  
bronceadas envolvía amplio turbán; sobre sus brazos  
y piernas, sueltos flotaban pliegues del mejor lino.  
Una curva cimitarra pendía de su cinto,*  
[No creo tener que explicar que significaba esa curva  
cimitarra colgando de su cinto].

*y mientras miraba hacia el peregrino arrodillado  
con rictus de desprecio y ojo irritado, su mano  
apretó amenazante la enjoyada empuñadura.*  
[Etc. ...Seguimos y por fin le pide que le indique el doble  
significado. Esta interpretación, para mí, cobra mayor  
valor al encontrar de donde se tomaron estas imágenes,  
estas palabras que está usando].



Alice Walker, hermana menor del filibustero.  
Casada con Lawrence Richardson, tuvo once hijos.  
Fotografía tomada de Rosengarten (1976: 2)

¿Qué leyó él ese día? ¿Qué vio? ¿Qué hizo que elaborara este poema con ese simbolismo?

Lo que leyó fue un poema de Byron que se llama *La Novia de Abidos*. Para poder mostrar la similitud o similaridad de lo que escribió Byron y lo que escribió Walker en su poema, lo voy a leer en inglés, cuatro o cinco líneas.

En el poema de Byron:

*The East, fairest scenes*  
[Las escenas más bellas]

*That melancholy spell*  
[Ese hechizo melancólico]

*The partners of her infancy*  
[Compañero de su infancia]

*But hark!— I hear Zuleika's voice*  
[¡Pero oid! Escucha la voz de Zuleika]

*His trance was gone*  
[Su arrobamiento había pasado]

*These limbs*  
[Estos miembros]

En el poema de Walker:

*Syria's sacred scenes*  
[El este las escenas sagradas de Siria:]

*With melancholy musings*  
[Meditaciones melancólicas]

*Companion of my youth*  
[Compañera de mi juventud]

*But hark! What sound was that which well might cause*  
[¡Pero oid!  
¿Qué ruido es ese que podría hacer?]

*Sometimes entrance*  
[Un momento arrobados]

*His limbs*  
[Sus miembros]

Etc. ... Hay una gran cantidad de frases, palabras igualitas.

¿De qué habla el poema de Byron, *La Novia de Abydos*? Es la historia de un muchacho que comete incesto con su hermana y su padre lo mata. Esto refleja su propio incesto y su propio conflicto paterno de Edipo. Al verlo así en el poema de Byron, él hizo su poema, narrando su Edipo.

Esta es una muestra. Y como esta hay veinte o treinta más. En el discurso de la *Unidad del Arte*, cuando analiza una obra de Byron que se llama *Manfred*, por ejemplo, para darte una más, pero puedo dar veinte más, dice Walker:

*La sed del saber es la poderosa pasión que domina a Manfred. Es tan abrasadora que lo ha hecho cometer un crimen, etc. Impulsado por una negra curiosidad, y un amor aún más negro asesinó a su compañera de estudios.*

[Él nos está narrando *Manfred* y nos dice que la pasión de Manfred, era la sed del saber y que el crimen de Manfred fue que asesinó a su compañera de estudios. Entonces yo me voy y leo *Manfred* –nunca lo había leído– y no hay tales, ni la sed del saber era la pasión de Manfred, ni asesinó a su compañera de estudios]. Oigan lo que dice Byron en *Manfred*:

*Digo que esto es sangre, mi sangre, el puro –de nuevo traducción de Carlos Martínez Rivas–  
cálido flujo que corrió en la venas  
de nuestros padres, y en las nuestras, y éramos  
jóvenes y éramos un solo corazón,  
y nos amábamos cual no debíamos  
amarnos. Esto está ya derramado;*

[Incesto: nos amábamos cual no debíamos amarnos, la sangre mía y la de ella, la de nuestros padres, éramos hermanos, ella y yo. Y nos amábamos cual no debíamos amarnos].

*pero se eleva aún encaminando  
las nubes, que cerrándose me vedan  
la entrada al cielo, donde tu no estás  
y yo no estaré nunca...*

[Ese es el pecado de Manfred, el incesto, y que él no la mató]. Vean lo que dice Byron:

*Ella era igual a mí: facciones, ojos,  
su cabello, detalles, todo, hasta  
el tono de su voz decían que era  
el mío...*

*...yo, la amé y la destruí.*

*¿Con tu mano?*

*No con mi mano,*

*Pero sí con mi corazón, que quebró el suyo;*

*vio el mío y se secó...*

[Él no asesinó a su compañera de estudios. Esto es lo que le dice Manfred a él inmediatamente en su psiquis, él era igualito a su mamá. Decían que las facciones de Walker eran iguales a las de su mamá. Entonces, donde él lee esto, se ve él y su mamá, el incesto. Entonces él niega lo que dice Byron y lo cambia porque no lo puede aceptar].

En *Werther*, en *Hamlet*, cuando habla de King Lear –Rey Lear– de Shakespeare, igualito. Cuando habla de la quema de Brescia y habla de Hugo y Azo ... en donde lo voy buscando, va saliendo la misma cosa.

O sea, si esto hubiera salido una vez en un escrito pues, diría: bueno, si, tal vez. Pero cuando sigue saliendo veinte, treinta veces y luego calza con la acción de él, con la actuación, cuando muere la novia cambia ¿Por qué? ¿Por qué la muerte de la novia, lo iba a cambiar a él –como lo cambió–?

Entonces, yo todo esto lo ato y lo explico en esa forma. Esto no tiene, no pido a nadie que me crea a pie juntillas. Esto es una explicación que yo veo lógica, que tiene su explicación freudiana, y si alguien tiene una interpretación mejor, encantado, me gustaría verla, pero hasta la fecha no la he encontrado.

Para mi esta explicación no solo es lógica, sino que bastante loable. Estoy casi seguro que es la verdadera. Y mientras no encuentre otra, la tengo que seguir.

Me pareció entenderte que Freud ya pasó de moda. Es verdad que pasó de moda el Psicoanálisis y algunas cosas, pero el complejo de Edipo no ha pasado. Lo seguimos teniendo. Hitler lo tuvo, Carlos Fonseca lo tuvo, Sandino lo tuvo.

*Doctor, me parece un poco extraño que usted trate de interpretar la personalidad de Walker desde el punto de vista freudiano, digamos, un poco ya fuera de tiempo.*

No sé si te entendí la pregunta, que los legitimistas llamaron a Walker. No. Los leoneses, los democráticos, llamaron a Walker, no los legitimistas.

*Cuando Walker invadió Nicaragua, fueron los legitimistas los que lo llamaron. Lo recibieron y lo ayudaron cierto tiempo. Quisiera saber ¿Qué cantidad de nicaraguenses apoyaron a Walker al principio y a lo largo de toda la guerra? ¿Por qué llegó a ser presidente de ese país?.*

Los legitimistas se le opusieron a Walker desde el comienzo. Nunca estuvieron con él. Los leoneses sí. Lo llamaron. Cuando tomó Granada lo ascendieron –el era coronel en el ejército– lo ascendieron a general y lo apoyaron totalmente.

Cuando la guerra con Costa Rica, en marzo la batalla de Santa Rosa y luego en abril la de Rivas, hubo nicaraguenses en ambos bandos. Legitimistas naturalmente la mayoría en el bando costarricense y democráticos o leoneses, en el bando leonés, en el bando de Walker, filibustero. Así es que en Rivas en esa batalla del 11 de abril, murieron nicaraguenses peleando al lado de los costarricenses y murieron nicaraguenses peleando al lado de Walker.

Para esa época, todavía los leonerss lo apoyaban. Tan es así que cuando Walker llega a León, en junio de ese año, el 6, el 4 de junio, lo reciben como héroe. Le hacen un recibimiento apoteósico. Le salieron a encontrar al camino. Repique de campanas, salvas de artillería, poemas.

Hay uno, creo que vale la pena leer, uno de los que le dijeron para captar el apoyo que todavía tenía en León:

*Mil himnos alegres patriotas cantad  
al restaurador de la libertad.*

*El mundo respetuoso acatará asombrado  
al hijo denodado del grande Washington.  
Y Nicaragua libre  
dirá en constante grito  
¡Viva Walker invicto, viva el libertador!*

Esto es en junio del 56, después de la batalla de Rivas, después de la epidemia del cólera. Pero entonces tanto por ese recibimiento apoteósico que le hacen en León, como por las noticias que recibe Walker de Estados Unidos, de apoyo total de los estados sureños y del régimen del presidente Pierce que recibe al padre Vijiñ y abre las puertas para que los filibusteros que quieran invadan Nicaragua sin ninguna restricción. Entonces se convence de que ha llegado el momento de tomar el poder, ya no ser solo jefe del ejército, sino quitar al presidente y hacerse presidente él. Le pide la renuncia a don Patricio Rivas, don Patricio se niega y rompe con los leoneses. Desde ese momento ya no es el libertador y los leoneses se vuelven contra Walker, quien se regresa a Granada y se elige Presidente.



Fermín Ferrer, "Presidente de Nicaragua" nombrado por Walker el 20 de junio de 1856; el 21 tomó posesión y llamó a elecciones

La elección de Walker de presidente, es casi tan buena como la de Daniel Ortega en el 84. Walker regresa a Granada y el 20 de junio, nombra Presidente interino, él ante sí, como jefe del ejército dice: "Nombro Presidente interino a don Fermín Ferrer". Sin ninguna autoridad

por sí y ante sí, lo nombra presidente interino. Don Fermín toma posesión el 21 e inmediatamente llama a elecciones. Las elecciones son el 22 y eligen a Walker. 22, 23, 24, tres días después de que llamaron a elecciones, se hacen las elecciones y salen los resultados en su periódico, en su *Barricada* de entonces que se llamaba *El Nicaraguense*. Salen los resultados: tantos votos para Walker, tantos para don Patricio Rivas, tantos para don Félix, pone unos cuantos votos a los demás y él gana todo. Las elecciones más fraudulentas que hemos tenido antes del 84. Así fueron las del 84. Para entonces todos los nicaraguenses están en contra de Walker.

El 12 de setiembre se unen demócratas y legitimistas, firman el acuerdo en León, Martínez con Jerez y de ahí en adelante, todos los nicaraguenses luchan contra Walker con excepción de don Mateo Pineda, un Carrascosa que estuvo un ratito y después se fue, Fermín Ferrer que continúa con Walker y como cuarenta soldados combatientes: sargentos, cabos y razos nicaraguenses.

Walker tiene un ejército, de agosto en adelante en Nicaragua de 1200, 1500 soldados yankis, norteamericanos. 135 oficiales —cuatro cubanos, un alemán y 130 oficiales norteamericanos— o sea es un ejército de ocupación norteamericana el que hay en Nicaragua y se llama el ejército nicaraguense. Él le pone ese nombre, pero son extranjeros. Así es que ya, desde que Walker tomó posesión el 12 de julio del 56 en adelante, no hay 100 nicaraguenses con él. Hay 40 ó 50. Eso es todo.

Hay algunos que se hacen pasar como amigos de él y lo acompañan en Granada. Pero son espías. Están ahí para mandarles noticias a los aliados de los movimientos de Walker. Don Dámaso Sousa y don Chico Bravo. Son los dos masayas que están ahí con Walker y en realidad son espías. Y los primeros mártires de la guerra contra Walker después de que él asume la presidencia, son cuatro que fusila en Masaya, el 31 de julio del 56. Ya de ahí en adelante, ya no hay nicaraguenses con él, fuera de esos pocos.

*Desde hace años se ha puesto énfasis, en presentar a Walker como simple aventurero, ocultando un factor que, por lo menos para mí es importantísimo: el apoyo grande, poderoso de las fuerzas políticas, económicas y expansionistas de los Estados Unidos en esa época y que no terminó con Walker, sino que ha continuado incluso hasta nuestros días.*

*Yo quiero, por lo menos entenderle mejor a usted ese factor importantísimo que hay en la campaña de 1856, por el cual Walker fue recibido con muchos honores y solo por la valentía y heroísmo de los costarricenses y esa gran misión de Juan Rafael Mora, nuestro presidente de ese entonces, se logró echar por tierra la aspiración del filibustero. Sabemos que México fue despojado de una gran parte de su territorio y también otros países de América. Eso explica lo fundamental en la actuación de Walker en Centroamérica.*

Voy a tratar de cubrir el tema lo más rápido posible, porque es muy importante, pero complejo. Mientras más se simplifica, más se altera la verdad. Así es que tengo que entrar en ciertos detalles para tratar de poner las cosas como yo veo que sucedieron.

El despojo de México ocurrió antes de lo de Walker, no después. Estados Unidos y México, a principios del siglo pasado, eran dos naciones aproximadamente de extensión territorial similar y de población similar. No se cuantos millones de kilómetros cuadrados y siete millones, seis millones, cinco millones de habitantes. Pero, como en la región norte de México (Tejas, California, Nuevo México) –como se llamaba entonces toda la zona de Arizona, Nuevo México, Utah y demás– la población era escasísima. Tejas, que era un estado del tamaño de Francia, tenía 3000 habitantes; California –ya sabemos el tamaño de California, mucho más grande que Centroamérica–: tenía 7000 habitantes, sin contar cierto número de indios que vivían en las selvas y no formaban parte de las poblaciones hispanoamericanas que había en California, ni tampoco de las misiones y demás. Lo mismo con Nuevo México. A finales del siglo XVIII viene un cambio en el mundo cuando se inventa la desmotadora de algodón. Elly Whitney en 1793 inventa la desmotadora que hace posible despegar, separar la fibra de la semilla, por medio de una máquina, en vez de hacerlo a mano como lo hacían hasta entonces y se intensifica el cultivo de algodón a la vez permite cultivar algodón de fibra corta, que hasta entonces no se podía cultivar porque no se podía desmotar. En las regiones de la costa de Estados Unidos, que era donde se cultivaba algodón de fibra larga, empiezan entonces a cultivar algodón de fibra corta, en las regiones internas de las Carolinas, de Georgia, luego en Alabama, Missisipi, Luisiana y ahí a la orilla está la gran extensión de Tejas, del tamaño de Francia y sin gente. En ese tiempo no tienen métodos de preservación de suelos, de manera que al cabo de dos o tres años de sembrar algodón en un terreno, la

producción va disminuyendo rápidamente y, en vez de buscar como fertilizar los terrenos, es más fácil pasar al terreno vecino donde no hay nadie. Entonces viene la expansión de los norteamericanos hacia Tejas. Esta expansión, cuando México la ve venir, conforme se van firmando colonos anglosajones en Tejas, determina que el gobierno mexicano pase una ley ofreciendo terrenos en Tejas a quienes quieran, las tierras que quieran regaladas para quien las vaya a poblar. En 1821, 21, 22 24, 26 empiezan más colonos norteamericanos a llegar a Tejas. Los hermanos Austin -por eso se llama Austin la población de Austin- firman un contrato con el gobierno de México para llevar 300 familias, llegan más y más y ningún mexicano, de Zacatecas ni de Guadalajara se asienta en ese lugar. Es como que nos pidan a nosotros ahora que nos vayamos al Polo Norte. Estamos tranquilos aquí en la meseta central. Nadie se va a mover al Polo Norte a terrenos baldíos y lejísimos de la familia. Ningún mexicano se mueve. ¿Qué sucede? Para 1835 ya Tejas tiene 30.000 habitantes y, de estos, 27.000 son norteamericanos. Entonces se alarma el gobierno de México, el gobierno de



Improvizado hospital de los filibusteros en Granada

Santa Ana. Hay que frenar eso, porque si no México va a perder Tejas. Considera necesario impedirlo. Pasan leyes que establecen que los habitantes de Tejas no pueden elegir sus autoridades. Tienen que ser nombradas desde el Distrito Federal para poderlos controlar. Entonces los tejanos se rebelan y no solo se rebelan ellos, sino que reciben ayuda de Luisiana y de Alabama. En total, derrotan a las fuerzas mexicanas y se quedan en Tejas. Piden admitirse como parte de Estados Unidos. Estados Unidos le dicen ¡No! Les dice no, porque hasta ese momento las fuerzas del norte y del sur están equiparadas. Los estados libres del norte de Estados Unidos tienen 11 ó 13 estados; los del sur tienen 11 ó 13 estados, el mismo número de senadores, similares representantes y si admiten a Tejas, Tejas va a ser esclavista, porque para sembrar algodón necesitan esclavos. Entonces no había tractores. Los norteros dicen no, porque los sureños se nos van arriba. Le rehusan, le niegan la entrada a Tejas en 1835. Se forma entonces lo que se llama la República de Tejas. Diez años después, en una campaña electoral, por fin el presidente Tyler admite a Tejas como estado de la Unión por presiones electorales. Cuando sube Polk, han admitido a Tejas y México naturalmente reciente que Estados Unidos haya aceptado a Tejas como parte de la Unión. Eso hace que estalle la guerra entre Estados Unidos y México, que comienza en 1845. Estados Unidos quiere California, porque si no la toma los Estados Unidos, temen que la tomen los ingleses. México tiene una gran deuda con Inglaterra y se habla de que la va a pagar dándole California -una región deshabitada-. Para Estados Unidos, si Inglaterra toma California, se friega -como decimos en Nicaragua- porque el comercio con el Asia es lo importante en ese momento. Si Estados Unidos no tiene puerto en el Pacífico, su rival comercial, que es Inglaterra, los superan al cerrarles el paso a Oriente. Entonces, para Estados Unidos es importantísimo tener un puerto en el Pacífico. Le hacen la guerra a México, dominan México, toman la capital, destruyen al ejército mexicano en dos años de guerra y le imponen la paz.

Si Estados Unidos hubiera querido en ese momento, se queda con todo México. Pero hay grandes voces en Washington que dicen ¡Dios nos libre! No queremos mestizos en nuestra nación. No indios ni mestizos. Tejas está bien y California porque ahí casi no hay. Pero recoger 7 millones de mexicanos o 10 millones que habían entonces, ¡Dios nos libre! No queremos a México. Lo devuelven. Se quedan solo con el norte, lo compran por \$20.000.000.00 para hacer el papel de que lo compraron, pero son \$20.000.000.00 que pagaron con la fuerza de las armas.

Pero la creencia en Estados Unidos, es que ellos están destinados a dominar toda América porque su raza es superior a la nuestra, porque sus instituciones son superiores a las nuestras y Dios los mandó a este mundo para mejorar América y la manera de mejorarla es tomándola. Lo dicen en una frase acuñada por un periodista norteamericano en 1845, desde entonces se hizo famosa la frase del Destino Manifiesto que dice:

Nuestro Destino Manifiesto, es el de extendernos y poseer todo el continente que la Providencia nos ha dado para que desarrollemos el gran experimento de libertad y autogobierno federado que nos ha confiado.

Claro, después de tomar Tejas y descubrir oro en California –tres años después de haber tomado posesión de esas tierras–, en vez de 7.000 tenía 300.000 habitantes. Subió la población de California por la gran afluencia de inmigrantes que llegaron de todo el mundo en busca de oro. California tiene 300.000 habitantes y se sigue poblando y hay muchos que tomarcoger más territorios de México para hacer estados esclavistas, entre ellos está Walker; también está Jefferson Davis que es el ministro de la guerra del gobierno del Presidente Pierce, pero muchos otros norteamericanos no quieren, porque no quieren la raza mestiza en su país. Hay un racismo tremendo en el

mundo de entonces. Los artículos de Walker en “El Nicaraguense” leídos hoy, con nuestras creencias, son increíbles. Lo que dice en contra de la raza mestiza y de la raza indígena y de la superioridad de la raza anglosajona. Pero eso no era sólo Walker, eso era lo que se creía en el mundo entonces. Los hechos parecían comprobarlo. Mientras los Estados Unidos iba creciendo y desarrollándose en todo sentido, no solo en riquezas materiales, sino también en cultura, en cantidad de libros que publicaba, en cantidad de obras teatrales, en poesía, en todo género de cultura, los Estados Unidos se superaban y nosotros nos estancábamos y nos estancábamos. Ellos atribuían eso, únicamente, a la raza. Para mejorar eso, lo óptimo era cambiar la raza. Pero muchos no querían tomar estos países.

Walker no fue mandado por Estados Unidos, no fue mandado por el gobierno norteamericano. Pero una vez aquí, ciertos elementos en el gobierno de Pierce y luego en el de Buchanan, –los sureños en ese gobierno; Jefferson Davis, Dobben, Gutrie, lo apoyaban y le ayudaron–. Otros como Marcy estaban en contra de él y le hicieron la vida imposible. O sea, había una división allá. No era un imperialismo de la nación entera. Había elementos de imperialismo, pero no era la nación entera. Es complejo. La palabra imperialismo define, pero el definir también oculta parte de la verdad, porque no es solo imperialismo.



James Buchanan,  
Presidente de los Estados Unidos (1857-61)

Hay muchos otros factores que creo haber esbozado en esta pequeña narración de los hechos, como veo que sucedieron.

La muerte de Juan Santamaría está en duda. Es un tema en que hay evidencias encontradas. Diferentes historiadores le van a dar más peso a una o a otra prueba. Básicamente, lo que yo he logrado encontrar y, hasta cierto punto incompleto porque no ha sido ese el tema de mi investigación, lo que he logrado encontrar es que, en la batalla de Rivas, la acción de la quema del mesón fue uno de tantos incidentes. No fue el incidente crucial para ganar o perder la batalla. Fue un incidente importante pero fue uno de tantos incidentes que hubo. O sea que la acción de la quema del mesón, no es lo que ganó la batalla, que si no se hubiera quemado se hubiera perdido la batalla. La batalla ya Walker la había perdido antes y la batalla la ganó después con los cadáveres. Así es que la quema del mesón fue un incidente importante, pero no crucial.

La figura de Juan Santamaría en la quema del mesón, es una figura que ya, históricamente, ha simbolizado el heroísmo costarricense que hubo en esa guerra. Así es que como símbolo del heroísmo costarricense no lo discuto ni lo niego en lo mínimo. En cuanto a si él murió en la quema del mesón, desgraciadamente, el único documento que para mí es fehaciente, es el de las defunciones, escrito por el Padre Calvo, en el que pone que Juan Santamaría murió del cólera al regresar a Costa Rica, o sea, no murió en Rivas.

En el mismo libro del Padre Calvo, de defunciones, hay otro asiento en que dice que se cotejó lo que dice el Padre Calvo ahí, con lo que dicen los libros de la Comandancia General del Ejército Costarricense y que están de acuerdo. Que lo que dice el Padre Calvo es lo mismo que dicen los libros de la Comandancia General del Ejército. Desafortunadamente, esos libros de la Comandancia General del Ejército, desaparecieron. No están.

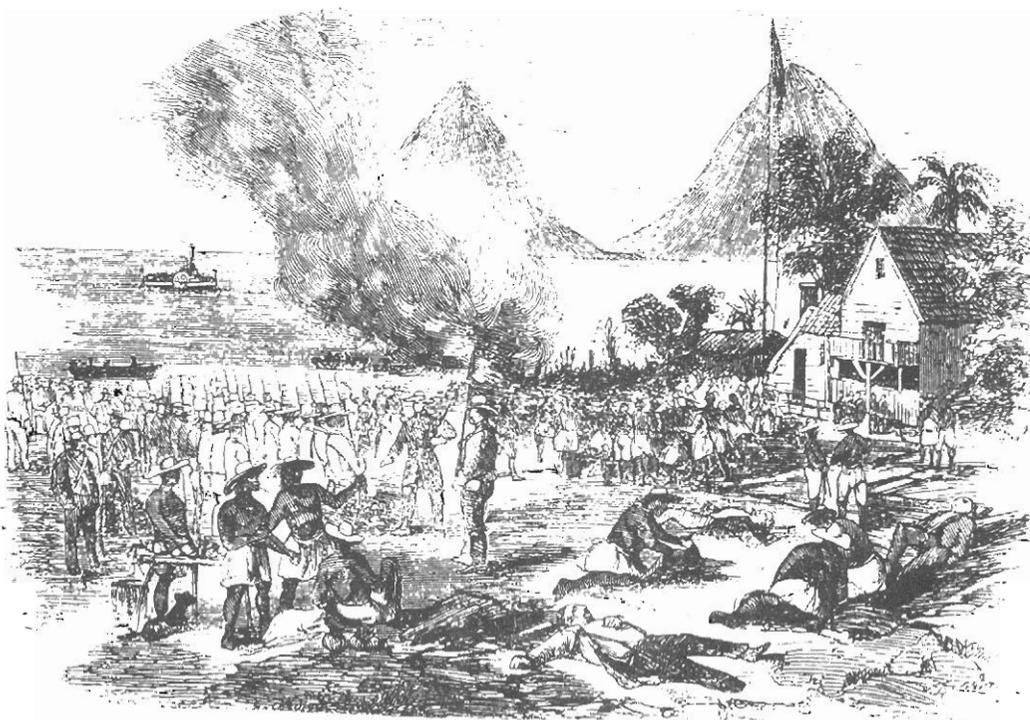
*Quiero felicitarlo porque realmente su charla es una delicia. Para mí es una de las satisfacciones más grandes saber que hay personas que hacen enfoques históricos tan interesantes.*

*Fue un gran acierto que el Museo programara esta actividad con el Dr. Bolaños.*

*Los historiadores hacen enfoques de los hechos, de cuando nació y cuando murió aquella persona, si fue de cuna noble o de cuna pobre, pero nunca, muy poco -y eso es lo que más me ha llamado la atención de su trabajo ese enfoque psicológico del personaje.*

*Mi pregunta es sobre la batalla del 11 de abril. Dentro de las investigaciones que usted ha hecho ¿Se ha cuestionado que Juan Santamaría haya muerto en la quema del mesón?*

En vista de eso, me parece, la presunción es que Juan Santamaría murió del cólera de regreso a Costa Rica. Esto fue en 1856. En 1900, o sea 44 años después apareció o se encontró una petición de pensión de la mamá de Juan Santamaría, en la que ella dice que Juan Santamaría murió al darle fuego al mesón. En 1891, o sea treinta y pico de años después de los hechos, aquí en Alajuela se hizo una *Información ad-perpetuam*, en el que diferentes testigos, declaran que ellos vieron a Juan Santamaría prenderle fuego al mesón. Yo, como historiador, le doy más peso a la partida de defunción del Padre Calvo, que a los otros testimonios, que son contrarios. Otros historiadores le dan más peso a los otros testimonios que a la partida de defunción del padre Calvo. Lo único que puedo decir es que está en duda, que hay testimonios que indican una cosa, otros que indican otra cosa, y que cada uno, conforme su criterio de lo que vale las pruebas documentales en la historia, llegue a sus propias conclusiones y cualquiera de ellas yo las respeto. Para mí no es importante el que Juan Santamaría haya muerto o no en el mesón.



Tropas costarricenses en la Bahía de la Virgen.  
Al fondo los volcanes El Concepción y El Maderas.

De nuevo es una pregunta muy importante para el estudio de la historia. Mi opinión personal, en este caso particular de Walker, es que su personalidad edípica fue el factor más importante. Lo explico en esta forma. Antes de que Walker viniera o cuando Walker venía para Nicaragua, con el apoyo del gobierno norteamericano, con el apoyo de funcionarios del gobierno norteamericano que aparentemente incluían al propio presidente Pierce, vino otro filibustero. Ese otro filibustero se llamaba Kinney, Henry L. Kinney, tejano, que había sido compañero de armas del presidente Pierce y vino a sugerencia de éste a conquistar, a tomar posesión de la costa atlántica de Nicaragua, por medio de una concesión de tierras que los moscos bajo los ingleses, le habían dado a unos súbditos ingleses y después lo compraron unos norteamericanos y estos venían a tomar posesión y a colonizar la costa atlántica y a convertir a Nicaragua en un territorio sureño esclavista. Tenían el apoyo del gobierno. Sin embargo, Kinney fracasó y desapareció de la historia. No tenía esa obsesión que tuvo Walker. Ninguno pudo haber hecho lo que hizo Walker sin esa obsesión. Otros, sin esa obsesión, hubieran sido otros Kinneys que vinieron, fracasaron y se acabaron, sin haber causado el tremendo impacto y daño que causó Walker.

*Devolviéndome un poquito en torno del comentario que usted hizo en el que esbozó las condiciones históricas que configuraron el país norteamericano: la gran extensión territorial, el poblamiento, la dicotomía entre norte y sur dentro de la dinámica esclavista, etc.*

*Unidas estas características a la personalidad edípica del señor Walker, ¿Cuál cree usted que es el factor fundamental de peso en las acciones que lleva a cabo William Walker dentro de la campaña histórica del 56, ¿Personalidad edípica? ¿Condiciones históricas? ¿Ambas?*

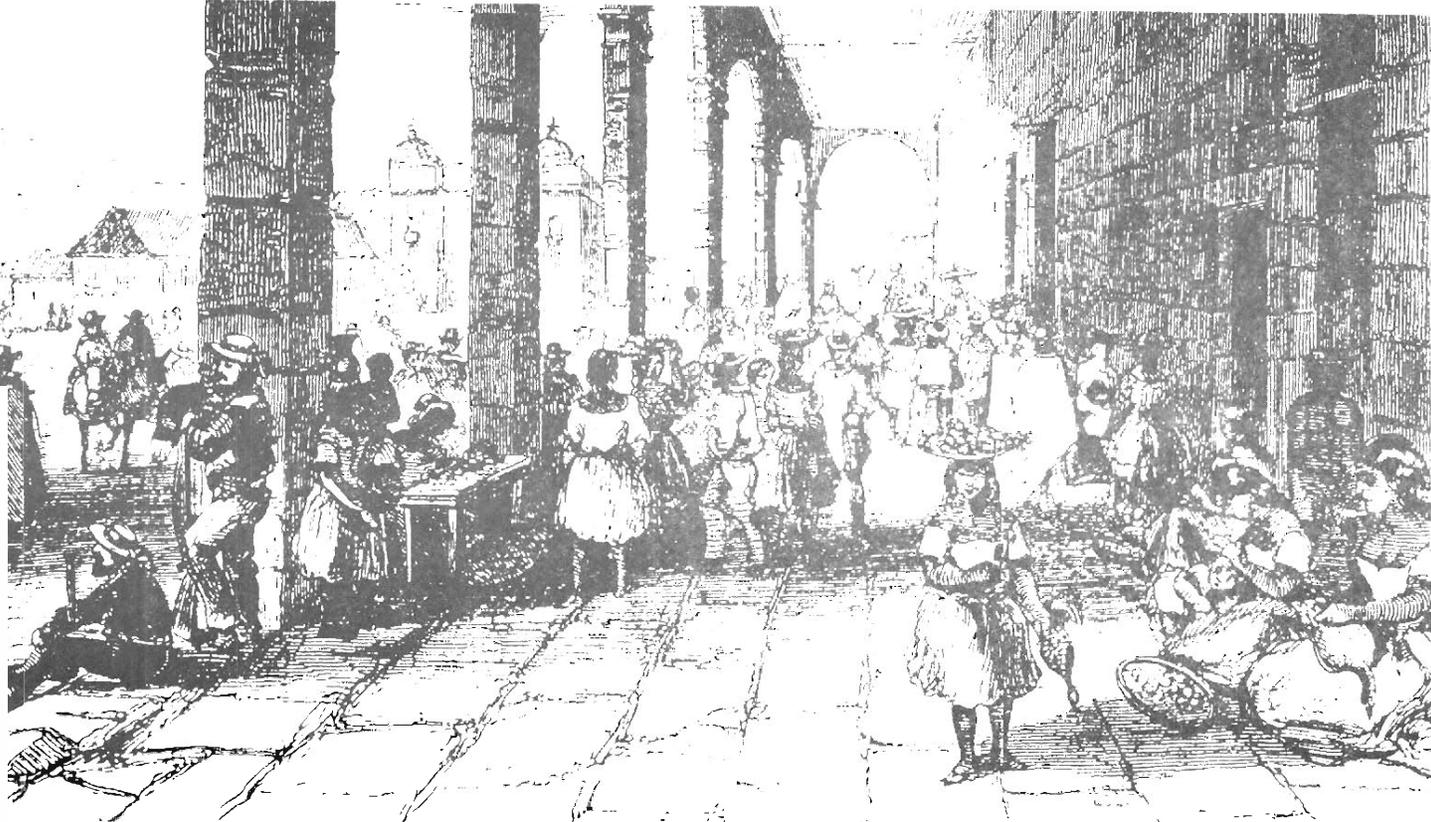
***Una pregunta sobre el racismo de Walker, sobre su creencia de que los anglosajones eran superiores, que el sistema esclavista del sur era mejor. Se habla hoy en día que en las raíces del nazismo, del racismo nazi, del fascismo musoliano, había influencia del francés Gobineau. ¿Cuáles son las raíces filosóficas que recibió Walker para ser racista en esta forma? ¿Fue tocado Walker por estas creencias en su educación, en su trayectoria?***

Así es que para explicar el tremendo impacto y daño que causó Walker, para mí es esencial conocer su personalidad, porque individuos de otra personalidad, con otras ideas, no hubieran pasado del comienzo. Esa es mi opinión. O sea, lo otro es importante. Pero con individuos sin la personalidad de Walker, no hubiera habido nada. Estados Unidos no estaba buscando posesionarse de Nicaragua. En ese momento no les interesaba, no les convenía, no era para ellos lo importante. Si hubieran querido lo hacen, lo hacen con suma facilidad.

Que yo sepa, nada específico, pero sí que él creció y se educó en un ambiente 99% racista. Todos los escritos de esa época en periódicos, revistas, cartas, que he encontrado, son racistas. Una de las fuentes más importantes para el estudio de este problema de Walker y la guerra con los filibusteros, son los periódicos norteamericanos de la época, porque pasaban por Nicaragua 2000 viajeros norteamericanos mensuales, de San Francisco hacia Nueva York y Nueva Orleans y de vuelta y, a su llegada al puerto, ya fuera en San Francisco, en Nueva York o en Nueva Orleans, los periódicos sacaban las crónicas de diversos viajeros y con numerosos detalles sobre los acontecimientos de lo que sucedía en Centroamérica. Entonces yo me puse a leerlos y he pasado veintiún años estudiando esto. Lo primero que hice fue, en un lector de microfilme, tomar el microfilme del *Herald* de Nueva York, del *Tribune* de Nueva York, del *Picayune* de Nueva Orleans, del *Alta* de San Francisco, del *Herald* de San Francisco y leerme los, del *Herald* de Nueva York me leí toda... de 1845 a 1860, de otros periódicos de 1850 a 1860, de otros de 1854 al 57, y así sucesivamente. Pero he leído numerosísimas páginas. No solo leía, sino que leía y hacía tarjetas. He tarjetado lo relevante para Nicaragua, de la guerra y de la situación que me interesaba. Pero al mismo tiempo que leía eso, tenía que leer todo lo demás que publicaba el periódico. Así que me embabé bastante de lo que se pensaba entonces y de lo que se decía entonces.

Ese racismo era total. Los comentarios en los periódicos de San Francisco cuando la guerra de México y la situación de México eran totalmente racistas, iguales a los de Walker. Así que él lo único que hizo fue embeberse y coger lo que todo el mundo decía entonces. No desentonó de su ambiente. Él expresó lo que su ambiente estaba expresando. No digo 100%. Hubo algunos que no. Greely del *Tribune* de Nueva York era diferente, pensaba distinto. Horace Greely fue uno de los escritores que me llamó la atención porque piensa más como pensamos nosotros hoy. Pero Bennet del *Herald* de Nueva York, Luggen del *Herald* de San Francisco, los editores del *Alta* de San Francisco, los del *Picayune* de Nueva Orleans, como estados racistas, todos son racistas.

Así que yo no he encontrado que Walker haya citado, ni leído, ni sido influenciado específicamente por ningún racismo especial más que el del ambiente donde él vivía. A él lo influenció John Locke, lo influenció mucho Bacon, Sir Francis Bacon, el filósofo inglés –mucho lo comentaba– y más que nada, más que nadie, lo influenció Byron. Walker era loco por Byron. A cada rato citaba los poemas de Byron y se embecía en ellos. Era porque Byron tuvo, no el Edipo, pero si el incesto con su hermana. Lo deja ver en muchas de sus obras. Y eso atrajo a Walker como la miel atrae a la pompa.



Tiangue frente a la Plaza Mayor de Granada.

Hay dos situaciones. Una en California, otra en Nicaragua. En ambas hay cierta injerencia o ayuda de parte del gobierno norteamericano. No obstante ambas son situaciones diferentes.

En Nicaragua, cuando él llega, no tiene ninguna conexión con el gobierno de Estados Unidos, ni con nadie más, excepto sus camaradas sureños en California. Ellos le ayudan. Ahí está Randolph, Kewen, Crittenden, Clark, Fisher, líderes sureños en California, que tienen las mismas intenciones que él. Pero son locales, no son del gobierno federal, no son del gobierno de Estados Unidos. Hay en ese momento filibusteros que están conectados con el gobierno de Estados Unidos. Son los de Kinney, que

*Dr. Bolaños, conociendo los afanes expansionistas de los Estados Unidos, de esa y otras épocas, se ha hablado mucho de la ayuda económica que William Walker tuvo del gobierno de los Estados Unidos. ¿Es eso una suposición o tiene fundamento?*

---

La conferencia *William Walker. El Predestinado de los Ojos Grises*, dictada por el Dr. Alejandro Bolaños Geyer en el Auditorio "Juan Rafael Mora Porras" del Museo, en el mes de setiembre de 1992, despertó el interés y las inquietudes del público asistente. Esta segunda sección recoge los comentarios y el diálogo entablado entre el Dr. Bolaños y el público asistente a la conferencia, una vez finalizada su exposición.

llegan a San Juan del Norte. Pero Walker triunfa en Nicaragua y a Kinney lo desechan. Una vez que triunfa Walker, el Ministro americano en Nicaragua, Wheeler<sup>6</sup>, lo acuerpa, pero sin autorización del Departamento de Estado. El Departamento de Estado lo rechaza, así como a Wheeler.

Pasada la Batalla del 11 de abril de 1856, las autoridades federales de los Estados Unidos que estaban obstaculizando o tratando de obstaculizar la salida de filibusteros de Nueva York y de Nueva Orleans hacia Nicaragua, reciben órdenes de Washington para detener esa obtaculización. En enero del 56, White, el abogado de la Compañía del Tránsito, que tiene gran poder en Washington, como político y amigo de los altos dirigentes, logra que no obstaculicen la salida de filibusteros. Pero no logra apoyo a los filibusteros. Costa Rica se enfrenta a Walker en Santa Rosa y lo derrota, en Rivas es una carnicería que, primeramente, es una victoria costarricense porque Walker no los pudo desalojar de Rivas, pero inmediatamente después se convierte en derrota, porque la epidemia del cólera obliga a Costa Rica a abandonar la vía del tránsito y regresar al suelo patrio, donde mueren más de diez mil costarricense de una población de 100.000 habitantes que tenía este país. Esto representa una catástrofe. Walker fue victorioso, porque se retiró el único enemigo que tenía y le siguen llegando refuerzos. En ese momento están en elecciones en Estados Unidos. Se convoca a elecciones presidenciales, y en el 56 se realizará la Convención Demócrata. La batalla de Rivas, en todos los periódicos de Estados Unidos, se la presenta como una lucha de los costarricenses, aliados de Inglaterra, contra los nicaragüenses, aliados de los yankis, de Walker.

Por lo tanto, el pueblo norteamericano simpatiza con los nicaragüenses por ser aliados de Walker. Se muestra en contra de los costarricenses, que son aliados de Inglaterra, que es el enemigo de Estados Unidos; más bien rival comercial de los Estados Unidos en ese momento y, antes, enemigo, durante la guerra de independencia y la guerra de 1812. Todavía hay mucha animosidad contra Inglaterra. Inglaterra porque quiere posesionarse del norte de Estados Unidos o Estados Unidos de las posesiones inglesas en su país. Por ende, la opinión pública norteamericana es totalmente a favor de Walker. Los precandidatos presidenciales del partido demócrata –que son varios– empiezan a hablar en favor de Walker para ganar votos, porque eso es lo popular para entonces. Buchanan, que es el que finalmente gana, es *walkerista* y todos son *walkeristas* en ese momento. De ahí en adelante, reciben al padre Vijiil como enviado o ministro, embajador del gobierno de Patricio Rivas que tiene a Walker en la jefatura del ejército. Patricio Rivas es el presidente nombrado por Walker y este el jefe del ejército. Después de la epidemia del cólera, Walker llega triunfante a León. Lo reciben como héroe, es el libertador, hasta que le dice al presidente Patricio Rivas que convoque a elecciones para elegirse él. Pero en ese momento, de mayo o junio del 56, que es cuando están en la candidatura presidencial de Estados Unidos (la Convención creo que fue en Cincinnati) todos los candidatos demócratas son *walkeristas* y no hay ningún esfuerzo para impedir que le sigan llegando refuerzos y reconocer al gobierno de Patricio Rivas. Así es que en ese momento el gobierno norteamericano apoya la empresa de Walker. Después, cuando Walker rompe con Patricio Rivas, el gobierno norteamericano le retira su reconocimiento a Rivas, pero tampoco se lo da a Walker.

De Nueva Orleans y Nueva York siguen saliendo los filibusteros que quieren. No los frenan. El ministro americano está con Walker desde el principio hasta el final, hasta que se va de Nicaragua. Así que hay apoyo. Porque en el gobierno norteamericano de entonces, hay nortños y hay sureños. Se está en el período antes de la Guerra de Secesión. Hay ministros en el gabinete que son sureños y esos apoyan a Walker a diestra y siniestra. Hay otro como Marcy, el Ministro de Relaciones Exteriores nortño que no. Ese no quiere a Walker, no lo apoya. Pero en muchas cosas tiene que ceder.



John H. Wheeler, Ministro de los Estados Unidos en Nicaragua (1856).  
Fue amigo y protector de Walker.

Así es. Que el gobierno americano haya intervenido con la ayuda directa en favor de Walker, no. Indirectamente, sí. Si no hubiese venido el corte del suministro de Walker en el río San Juan por Costa Rica, si no le hubiesen cortado su cordón umbilical, lo más probable es que hubiera triunfado Walker. Porque eligen presidente a Buchanan, que es el del manifiesto de Ostende; aunque nortño, era partidario de los sureños.

Así es que es muy posible que hubieran venido más alianzas o ayudas del gobierno de Estados Unidos con Walker. Es más, cuando Walker se rinde en Rivas y se lo llevan, en Nueva Orleans hay un gran recibimiento como héroe, pero es el Sur. Viaja a Washington y el presidente Buchanan lo recibe en la Casa Blanca y Walker tiene una audiencia con el presidente. Sale muy contento porque el presidente –dice él– le dijo que lo apoyaba para que volviera a Nicaragua. Después no lo hizo, por otras cuestiones. Así es que hubo ayuda, apoyo en ciertas cosas. Y en Sonora ni se diga.

La fiebre del oro repercutió en el sentido de que al llegar la guerra contra Walker, el tráfico por Nicaragua se intensifica hacia California y desde ese mismo lugar se quedan en Nicaragua apoyando a Walker, ayudándole. Allí recluta personas.

Definitivamente. Creo que sí. Que es una manera de verlo. Su energía psicosexual dirigida a su madre primero y después a su novia en representación de su madre, y al desaparecer la persona donde volcaba su energía psicosexual, se vuelca hacia si mismo -no hacia sus semejantes- con la idea grandiosa de ser un agente especial de la Providencia, un megalómano. Eso subsanó la pérdida, esa fue su manera de subsanarla.

Traté hasta donde pude encontrar la verdad histórica. Como humano, sé que no la encontré. Traté de aproximarme lo que pude. No obstante empecé a estudiar a Walker. Desde la niñez siento aversión al filibusterismo. Por lo tanto, estaba estudiando a un enemigo, un enemigo de mi patria, un enemigo de mi sentir, de lo que yo soy. Por otro lado, fui a estudiar a Estados Unidos. Me casé con una norteamericana -lo mejor que me pudo haber pasado en la vida-, varios de mis hijos nacieron allá, viví muchos años allí y tengo dos hijas viviendo en Estados Unidos. Entonces no experimento esa hostilidad que muchos de mis compatriotas le tienen a los norteamericanos. Eso me permitió estudiar a Walker sin pasiones en contra y tal vez hasta cierto punto a favor de él. Sin embargo he procurado en todo el estudio ser objetivo y, lo menos subjetivo posible. Sé que no lo he logrado, porque ningún ser humano lo puede lograr, pero he tratado de hacerlo. No creo haber sacrificado nada. He hecho lo que he creído correcto. Cada vez que leo un

**Doctor ¿Repercutió en la guerra la fiebre del oro desatada en California?**

**Doctor**  
**¿Se puede deducir que después de las dos pérdidas que tuvo William Walker -la de su madre y la de su novia- él, quiso subsanar de otra forma esas pérdidas?**

**Doctor, he leído todos sus libros y considero su obra admirable. Está muy bien escrita, muy bien editada y de verdad que lo felicito, pero tengo una inquietud**

**Es que pareciera que usted se fijó de antemano una tesis, una teoría. Todo lo va llevando para que concuerde con eso. A usted eso le da una gran satisfacción intelectual. Para el lector, es un libro muy agradable, pero que no concuerda con la realidad concreta.**

**¿No ha sacrificado usted la verdad concreta, la verdad histórica por amor al arte?**

episodio, busco las diferentes fuentes, las sopeso. Como en medicina, seguí el mismo método que usaba para diagnosticar una enfermedad en un paciente: historia clínica, examen físico, exámenes de laboratorio, radiografías. De repente, todo concordaba. Perfecto. Este es el diagnóstico y, de repente, hay unos datos que concuerdan y otros que no. Hay que ver cuál es el que tiene más valor. Este examen de laboratorio está en contra de lo que dicen las otras cosas, pero tal vez este laboratorio no es de fiar, hay que repetirlo, hay que volverlo a hacer. En historia, hay cosas que no se pueden repetir. Hay que quedarse con lo que se tiene. Pero hay ciertos datos, ciertas relaciones que son más creíbles que otras. Yo he tratado en cada momento, en cada episodio, en cada cosa, de buscar lo que me parece que es lo correcto, pero no considero haber sacrificado nada por la verdad histórica. La pregunta me deja un poquito confuso, porque no la comprendo muy bien. ¿Qué es lo que sacrifico? ¿La verdad histórica en favor de lo que yo quisiera que fuera? ¿Mis concepciones en favor de la verdad histórica? Bueno, si, la verdad completa no está pero si hay algún dato que no concuerda, lo quiero ver. A veces uno no lo ve, aunque esté ahí. Quisiera que me lo señalara para verlo. Si hay un dato que yo omití, que es valioso, que es importante y que me llevó a una concepción errada, lo quiero corregir. Conscientemente, no he tratado de omitir nada, pero sí sé que soy humano y que ese es uno de los males que tenemos todos nosotros los humanos. No podemos conocer la verdad completa, porque tenemos problemas que nos lo impide. Walker escribió su libro creyendo decir la verdad y en muchas cosas se equivoca, porque sus complejos no lo dejaron. Los míos no me los noto, definitivamente. Pero si usted me los nota, le agradecería me hiciera saber en qué punto para tratar de corregirlo. Porque mi propósito es llegar a conocer hasta donde sea posible, lo que en realidad sucedió. Y narrarlo.

Creo que la actitud contradictoria es porque encontraba que era necesaria, para su objetivo. Podía ser un obstáculo en su plan y tenía que eliminarlo. O sea, no era por odio, ni era por maldad. Era por la obsesión de su plan, lo que le obligaba a actuar en forma cruel. En otras cosas no era cruel. Esa es mi opinión y por lo que he logrado conocer de este individuo. Que su crueldad era en aquellas ocasiones, en aquellas circunstancias, con aquellos individuos que eran obstáculos para el cumplimiento de su misión según lo que él contemplaba.

*¿A qué obedece la actitud contradictoria de William Walker al ser tan cruel en unas ocasiones y mostrar tanta bondad en otras?*

Me tocaste el punto en que me voy a explayar un poquito.

Cuando Estados Unidos derrota a México en la guerra del 46-48, ocupa todo el país, ocupa la capital y toma todo lo que quiera. Le quita a México todo el territorio norte que no está poblado. Algunos quieren quitarle más, quieren quitarle Chihuahua y todo el país si es necesario, pero otros dicen que no:

*El General Santana vendió un pedazo de México ¿Verdad? ¿Fue en la misma época de Walker? ¿Le dio alas eso a Walker para sentirse muy dueño de México y Centroamérica?*

*No queremos, porque vendrán un montón de mexicanos que no queremos que sean parte de nosotros. No podremos continuar con nuestro sistema de gobierno con toda esa gente, que no saben nada de democracia. Eso dicen unos. El racismo de esa época es tremendo. No solo en Estados Unidos, en todo el mundo, en Europa. Uno lee lo que escriben. Por aquí pasaron unos vieneses, dos naturalistas -Scherzer y Wagner- y escribieron en 1854. Racistas hasta el extremo, hasta en su manera de vernos.*

Le quitan a México la parte norte, despoblada. En Tejas hay 3000 habitantes, en California 7000, además de 100.000 indios en las montañas que no cuentan. Pero en las poblaciones mexicanas de Alta California, hay 7000 personas hispanoamericanas. Cuando descubren oro en California, inmediatamente después de la guerra, comienza a surgir la fiebre del oro. Millares y millares y cientos de miles de personas hacia California, pues tardan seis meses en cruzar el continente y llegar de Estados Unidos. Entonces

necesitan construir un ferrocarril ahí, para que lleve a la gente del Este al Oeste. Hacen varias rutas. La mejor, según los estudios que se hacen entonces, es la del sur. Una ruta que salga de Menfis y llegue a San Francisco, pasando por Arizona. Pero tiene que pasar –por los estudios que hacen– por el valle de Mesilla que es mexicano. No se lo habían quitado a México en la guerra del 48. Le había quedado a México, entonces necesitaban comprarlo. Para eso mandan a Gadsden, un ministro, a México a comprar el valle de Mesilla para el ferrocarril. Pero hay otros que quieren comprar más y el primer plan que lleva Gadsden es comprar toda Baja California, Sonora, Chihuahua, Durango y Coahuila. Quieren que Santana les venda todo eso. Entonces es cuando Walker hace su expedición a Baja California. A finales del 53, Gadsden le presenta a Santa Ana, en las primeras reuniones que tienen, su mapa de lo que quiere comprar, con todos esos estados. Santa Ana le dice no. No hay manera y se niega a vender. Entonces Walker desembarca en Baja California y la marina americana se hace de la vista gorda. Los barcos de guerra americanos que están en California se van, lo dejan libre para que llegue a Baja California y se apodere de ella. Gadsden le dice a Santa Ana: *ahí están los records de las negociaciones, o me vende o se lo quitamos, de todos modos ahí está William Walker en Baja California que se lo va a quitar. Así es que escoja, o lo vende o lo pierde de todas formas, porque eso no se puede parar!*. Entonces Santa Ana se ve obligado a vender el mínimo que necesitaba Gadsden. Las instrucciones de Gadsden era que por lo menos el valle de Mesilla debía de comprar y eso fue lo que finalmente compró, porque Santa Ana se negó a venderle algo más.

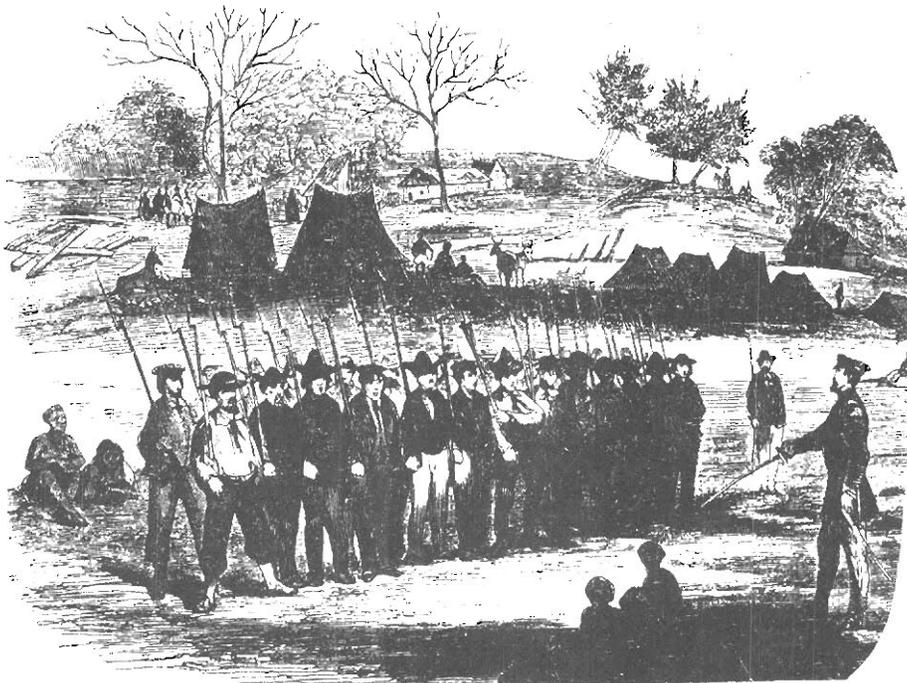
Una vez que Santa Ana y Gadsden firman la venta del valle de Mesilla, los barcos de guerra americanos llegan hasta donde está Walker, en Ensenada, y lo bloquea para que no le llegue más refuerzos y después Walker se tiene que rendir. Así es que claramente Walker intervino para favorecer la venta de Gadsden, la venta del valle de Mesilla a los Estados Unidos. Muchas gracias por la pregunta, porque creo que es importante. Eso muestra una relación

del gobierno americano con Walker, diferente de la que tuvo aquí en Nicaragua. Una relación que ninguno de los otros historiadores ha visto así y está clarísimo en los documentos.

Si William Walker se apodera de Nicaragua como se había apoderado y no lo sacamos, Nicaragua estaría mucho mejor, pero no seríamos nosotros los nicaraguenses. Centro América, problema sin solución. La única manera de regenerarnos a nosotros, a los mestizos latinoamericanos, hubiera sido que viniera aquí la raza anglosajona a posesionarse de la tierra y trajeran esclavos africanos a laborar la tierra. Nosotros los mestizos íbamos solitos a desaparecer, sin tierra y sin trabajo, como lo describe en uno de sus artículos: *como copos de nieve en el río*. Unos copos de nieve que caen sobre el agua y ahí no más se desbaratan ¿Verdad? Así hubiéramos acabado. Así es que espero haberte contestado pues. Nicaragua estaría mejor, Costa Rica no se. Costa Rica está mejor. Pero no seríamos nosotros los ricos ni serían ustedes los ticos, si él hubiera llegado a apoderarse de Costa Rica.

*Doctor,*

*¿Cómo cree usted que habría afectado la victoria de William Walker a la sociedad actual?*



Tropa filibustera en formación junto a La Virgen (julio, 1855)

*Dr. Bolaños Geyer, muchas gracias por habernos dado este banquete de conocimiento. A mi me causó mucha impresión escucharlo la vez pasada y hoy también, así como leer su libro. Lo que más me ha impresionado de la investigación científica de estos hechos, es cómo usted captó una visión diferente de la que los costarricenses tenemos de Juanito Mora, de los propósitos y motivos que lo movieron a plantear esa lucha. Yo le tengo que confesar que yo había estudiado bastante, casi todos los libros y nunca había encontrado una opinión como la suya. Mucho antes de que se supiera algo de William Walker aquí o que Juanito Mora supiera de la existencia de William Walker, ya el presidente Mora había construido un gran ejército en Costa Rica.*

*La pregunta que yo quería hacerle, doctor, es:*

*¿Qué hubiera pasado o cuánto influyó la presencia de Walker para justificar y precipitar rápidamente la intervención de Juanito Mora con esos propósitos de conquistar u obtener una vía rápida del Pacífico al Atlántico?*

Esa pregunta, importantísima, es algo que yo no pensaba tocar por miedo a herir ciertas susceptibilidades que no quiero herir. Estoy agradecidísimo de la apertura que han tenido para conmigo para venir a expresar mis ideas y darme a conocer –que no lo han hecho en mi país–.

A través de este estudio de Walker, he logrado conocer y valorar a Costa Rica y a los costarricenses y a quererlos. Tengo muchos amigos aquí. Gran parte de mi investigación la pude hacer debido a los excelentes archivos que ustedes tienen, que no los tenemos en Nicaragua.

Como preámbulo, yo soy pro costarricense. Quisiera que fuéramos como ustedes en muchas cosas. En mi investigación –para el punto, esto es importante, lo que voy a decir– salió de pronto algo que no había sospechado nunca, porque nunca lo había visto en ningún lado. En 1861 hubo un juicio en Nueva York contra Vanderbilt y llamaron a declarar al capitán Scott – Joseph Newton Scott– que fue el que manejó la Compañía del Tránsito en San Juan del Norte desde 1853 hasta 1859. Él estuvo ahí, trabajó todo ese tiempo con los vapores de la Compañía y le ayudó a Walker. Durante la estadía de Walker en Nicaragua fue *walkerista*. Pasó la guerra, se cerró el tránsito y otros de los de la Compañía del Tránsito le hicieron una demanda a Vanderbilt y entonces le hacen un juicio en Nueva York y llaman a Scott a declarar. Ese juicio está en la Biblioteca del Congreso, en los Archivos Nacionales de Estados Unidos. Ahí están las preguntas que le hicieron a Scott. Lo vi valiosísimo y me lo microfilmaron. Lo traje a Nicaragua. Eso fue en 1974 y lo leí. Son 1100 preguntas. Las traduje, las numeré. Basado en las otras cosas que tenía de otras fuentes, las

anoté y el Banco de América de Managua me las publicó con el título *El Testimonio de Scott*.

Todo esto para explicarles que en ese testimonio de Scott, en las preguntas que le hacen, él narra que en 1859, un poco antes de salir del San Juan, se obstruyó la bahía. Se obstruyó el puerto, se cegó y no volvió a entrar barco ahí. Algo totalmente desconocido para mí. Ni Folkman que escribió la *Ruta del Tránsito* en 1972 lo mencionó. Habla de un terremoto pero ¿Cómo se cegó esa bahía? ¿Por qué de pronto en el 59 se cegó?

Entonces, empecé a revisar entre la gran cantidad de información. En los reportes de los barcos de guerra norteamericanos que estaban ahí, en los de barcos de guerra ingleses que también estaban ahí, en los documentos que están en el National Archives de Estados Unidos y en el Public Record Office de Londres, en los archivos. Me puse y ahí está. 1859, ya desde diciembre del 58 está un barco de guerra en San Juan, sondan el puerto, 25 pies de profundidad. A los pocos días, 24; a los pocos días, 23. Quince días después, 22; un mes después, 15. Se sale. No queda barco ahí. Otro mes después o dos meses después, 8 pies de profundidad en la bahía. Se cegó rapidísimo. Una catástrofe, un cataclismo y pasó inadvertido. Aquí en Costa Rica yo creo que nadie nunca lo ha narrado y en Nicaragua definitivamente, nunca nadie se había dado cuenta de eso.

Entonces me fui a Sevilla, me fui a Madrid, me fui a Londres y me fui a Washington, a recopilar todo lo que pude de mapas y descripciones del Río San Juan. Tengo más de 100 mapas y los estoy publicando ahorita, en una publicación que se llama *Campana Rota*<sup>\*</sup>. Pero lo importante de esta investigación es lo que me voy dando cuenta: en los mapas del siglo XVII, del siglo XVIII, del siglo XIX, nadie habla de San Juan del Norte, ningún

---

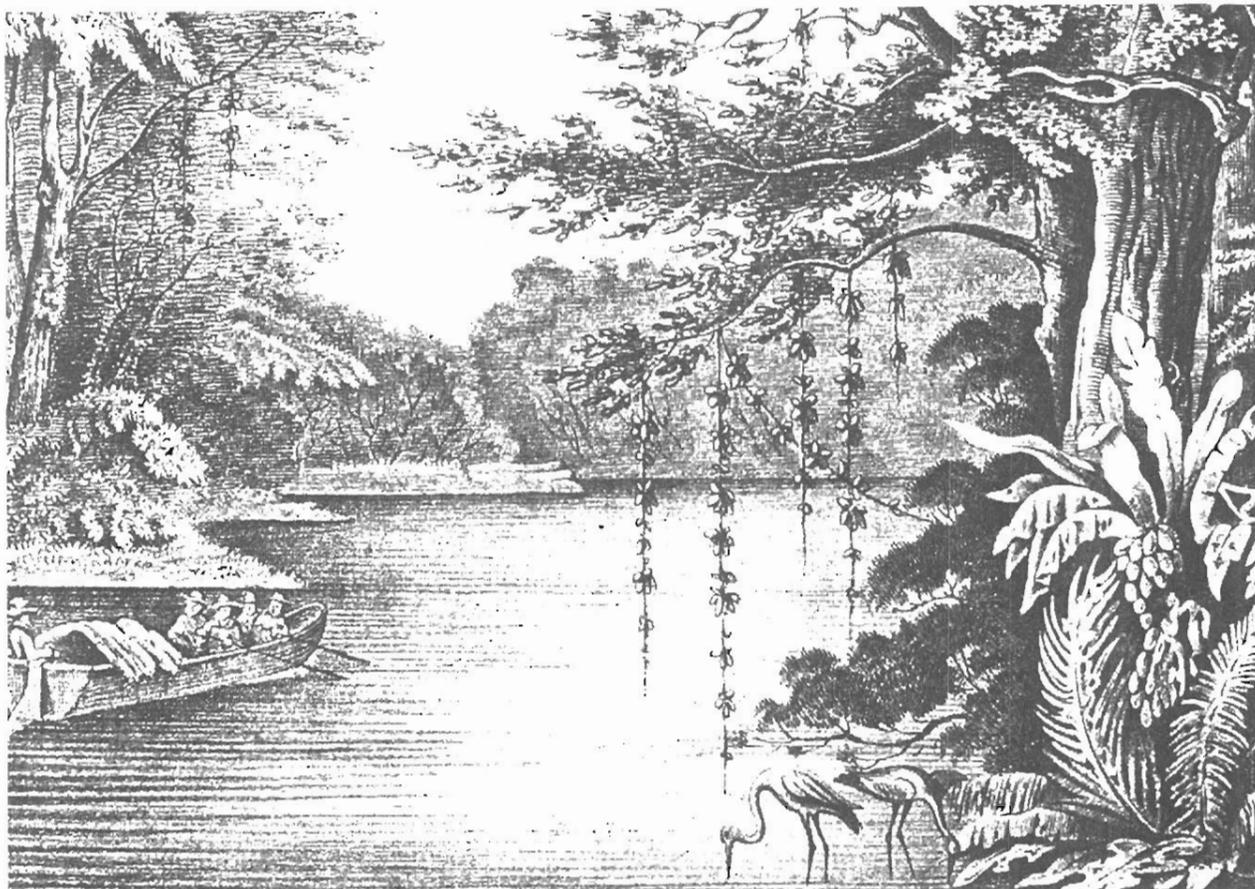
<sup>\*</sup> Alejandro Bolaños Geyer. *Campana Rota, Camalotes, Tierras y Otuido* (Masaya: Impresión Privada, 1999).

mapa dice San Juan del Norte. Todos dicen San Juan de Nicaragua. Nunca había oído yo que se llamara San Juan de Nicaragua. Para mí se llamaba San Juan del Norte ¡San Juan de Nicaragua! En uno de ellos, en uno de Londres dice: “San Juan de Nicaragua, alias San Juan del Norte, alias Greytown”.

Entonces empiezo a leer la historia de este puerto, de este río. Es obvio. Durante todo el período colonial, desde que fue descubierto por Calero, en 1539, hasta la independencia, el Río San Juan es de Nicaragua, todas sus bocas, todo el río y toda la ribera. Nada tiene que ver Costa Rica con el Río San Juan. No hay nada costarricense ahí. Cuando la invasión de Rafaela Herrera, la invasión de los ingleses en 1762 es Rafaela Herrera la que está ahí y son tropas nicaragüenses las que están ahí. Cuando viene Nelson, en 1780, vienen más de 2000 ingleses, invaden y toman el Castillo, logran tomar el Castillo, son nicaragüenses los que están ahí. No hay un solo soldado costarricense, no hay una sola autoridad costarricense por ahí. El río y sus bocas y el puerto durante toda la colonia, hasta donde he podido descubrir en todos esos mapas, es nicaragüense.

Viene la independencia. Costa Rica adquiere Guanacaste. Por petición de los mismos vecinos que ya no aguantan las luchas intestinas de Nicaragua y le piden a Guatemala que los asigne a Costa Rica y lo asignan temporalmente. El gobierno de Guatemala le permite unirse a Costa Rica, mientras existe una definición. No es permanente. O sea que de 1824 ó 1825 en adelante, Guanacaste está en poder de Costa Rica, pero todavía no es oficialmente tico. Todavía es nica. Entonces empiezan ciertas pugnas entre Nicaragua y Costa Rica por Guanacaste.

Empieza el cultivo del café en Costa Rica, en 1832. Para 1845 Costa Rica está exportando 50000 quintales de café. Todos van a Inglaterra. Pero todos van por Puntarenas y por el Cabo de Hornos, porque Costa Rica no tiene puerto en el Atlántico. Limón no existe. El camino de acceso es inaccesible y entonces los caminos que se utilizan para exportar el café, son de la Meseta Central a Puntarenas en



El navegable Río San Juan. Dibujo tomado de Rosengarten (1976: 67)

el Pacífico y de Puntarenas en veleros por el Cabo de Hornos a Inglaterra. Los cafetaleros costarricenses, naturalmente, le echan el ojo al río San Juan y a San Juan del Norte, a San Juan de Nicaragua, porque por ahí podrán sacar su café, mucho más cerca para llevarlo a Inglaterra. Se hacen propuestas a Nicaragua. Llega una comisión en 1846 a querer consolidar un tratado con Nicaragua para que les otorgue el permiso y el pase por el río San Juan y no se arregla. Inglaterra, mientras tanto, ya desde el período colonial, había apoyado a un cacique mosco, porque la costa atlántica de Nicaragua nunca la colonizaron los españoles, ahí no fundaron nada. Esa quedó virgen, quedó en manos de los bucaneros y de los ingleses que llegaban ahí a explotar madera e Inglaterra ejerció cierto control, pero en los tratados de Madrid y otros de 1783 y 86, Inglaterra reconoce que eso es español —es antes de la independencia— y se retira de la costa atlántica y entonces toda la costa atlántica, al llegar la independencia, es de Nicaragua, aunque no tenemos posesión. Pero inmediatamente después de la independencia, los ingleses vuelven a insistir en su

protectorado del rey mosco. Y vuelven a insistir en este protectorado más que nada, porque ya entonces hay buques de vapor, ya se inventó el vapor y ya hay posibilidades reales de construir un canal interoceánico. Hasta ese momento y en el siglo anterior se hablaba de la posible comunicación, pero no existía ni los medios ni los intereses para hacerlo. Ni los reales. Ni la técnica. Ya en 1830, 40, 50 sí. Se prevee eso.

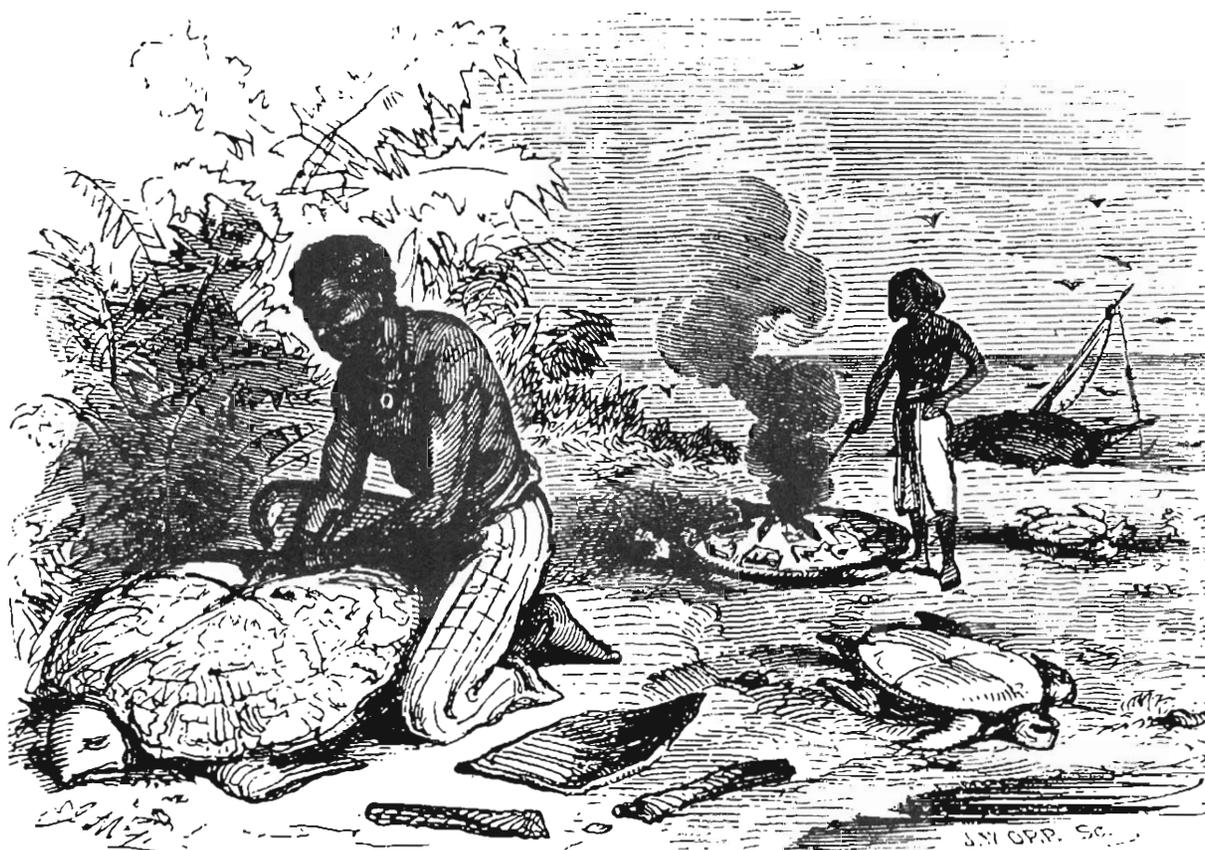
¿Cuál es la situación del mundo entonces? Las dos potencias económicas: Inglaterra y Estados Unidos. Y se abre el oriente. El almirante Perry abre las fronteras hacia el Japón, 1852. Los franceses se apoderaron de parte del archipiélago del Pacífico en los treinta. Los ingleses de la India y la China. Los países se están industrializando –aparece la revolución industrial en Europa y en Estados Unidos– necesitan vender su producto y ven un mercado enorme en el oriente. Los fabricantes y los comerciantes de Inglaterra y Estados Unidos, buscan cómo vender sus productos en el oriente. Inglaterra lleva la ventaja, porque una fábrica de Londres o de Bristol, manda sus productos por el sur de Africa hacia el Oriente. La de Estados Unidos los manda cruzando todo el Atlántico o a través del Cabo de Hornos, cruzando todo el Pacífico, lo que resulta más lejos. Los ingleses tienen una ventaja. Para el norteamericano entonces es indispensable hacer un canal. Un canal interoceánico va a poner a los fabricantes de Boston en igualdad de condiciones o mejores que las de los fabricantes ingleses. Entonces, en cuanto Estados Unidos derrota a México en la guerra de 1846 al 48, Inglaterra manda sus marinos, desembarcan en San Juan de Nicaragua, sacan a las autoridades nicaraguenses que están ahí –donde don Patricio Rivas es el comandante del puerto– y el 1º de enero del 48, se apoderan del San Juan. Sacan a los nicas, les dicen “¡Váyanse!, Alisten sus maritates y váyanse para Granada”. Dejan como autoridades a siete moscos. Un recaudador de aduanas, un comandante de puerto y demás. Apenas se van los ingleses, los nicas sacan a los moscos de ahí, bajan la bandera mosca, vuelven a subir la bandera nica y apresan a dos de ellos –los otros cinco

se escabulleron-. Llegan barcos de guerra británicos de Jamaica -tres vapores- 265 marinos ingleses, desembarcan en San Juan de Nicaragua y empiezan a subir el río. De Granada mandan tropas a detenerlos. Se da el primer combate más o menos por donde está el Colorado. Nos derrotan los ingleses. El segundo combate, el General José Trinidad Muñoz defiende el punto de la desembocadura del Sarapiquí. El 12 de febrero del 48 nos derrotan, derrotan a Muñoz y desde entonces se llama Trinidad. Ahí es La Trinidad, por José Trinidad el nicaragüense que defendió ese punto contra los ingleses. Pero los marinos ingleses suben hasta Granada, capitulan Nicaragua y se comprometen a no molestar a los moscos que están en San Juan. Entonces Nicaragua manda un enviado a Londres para que abogue por San Juan de Nicaragua, que es nuestro, siempre ha sido nuestro, nunca ha sido mosco. Nunca ha sido inglés. Siempre ha sido nicaragüense desde que lo descubrieron y los ingleses lo tienen. Y Costa Rica, desgraciadamente, apoya a Inglaterra. Y como explica el ministro Molina en su carta: “a Costa Rica le conviene que San Juan sea de una nación civilizada y no de esos salvajes nicaragüenses que lo tienen ahora”.

Costa Rica lo apoya. Un enviado del ministro ante el Rey Mosco, llega a San José y lo reciben como enviado de la Reina Victoria ante el Rey Mosco. Costa Rica reconoce oficialmente al reino ficticio mosquito. Nicaragua no. Entonces hay una gran antipatía, un antagonismo, una hostilidad entre Nicaragua y Costa Rica porque Costa Rica es aliada de Inglaterra cuando nos usurpan San Juan. Costa Rica firma un tratado con Inglaterra en el que los ingleses le dan derechos a Costa Rica sobre el Río San Juan. Es que no son los dueños. Esa es la situación 1850-1851. Ya aquí están exportando 100.000 quintales de café. Necesitan el río y el puerto para sacarlo. Traen 300 familias alemanas, que vienen a Costa Rica, entran por ahí y llegan artesanos, vienen militares -que entrenan al ejército costarricense- y Costa Rica en ese momento tiene servicio militar obligatorio. Todo costarricense está obligado a prestar servicio en la milicia. Y tienen más de 5.000 hombres bajo las armas. Evolucionan sobre todo en la Sabana. Wallerstein, el ministro en Londres,



El "Rey Mosco" según dibujo tomado de E. G. Squier:  
*Waina or Adventures on the Mosquito Shore* (1855)



Misquitos en la Costa Caribe. El primero "desconchando" una tortuga verde  
y el otro cocinando su carne. Dibujo tomado de *Waikna* (1855)

les envía los primeros rifles Minié que fue la última palabra en los rifles en 1852, mucho antes de Walker. Luego les hace un gran envío de 500 rifles Minié en el 54, un año antes de que Walker piense llegar a Nicaragua. No oían ni hablar de filibusteros entonces. Decididamente lo que usted dice es lo que la documentación de la época narra. Y Costa Rica está lista para quitarle el río a Nicaragua. Y es más, hay una carta de Felipe Molina, el ministro costarricense en Washington, en la que, cuando hay un NO, de parte de Nicaragua las autoridades costarricenses le dan la concesión del tránsito a Vanderbilt y su compañía. Pero los socios de esa compañía de Vanderbilt después se pelean entre ellos mismos, sacan a Vanderbilt del juego y otros, Morgan y Garrison son los que toman el control. Costa Rica acude a Vanderbilt, para que Vanderbilt saque a los nicas de ahí. Se propone quitarle el río a Nicaragua por la fuerza. Pero Molina le advierte a Calvo –que es el ministro de Relaciones–:

*Nuestro pueblo –le dice– tan laborioso, dedicado a sus labores agrícolas e industriales no están deseosos de ir a una guerra, no van a ir a pelear al río para quitárselo a Nicaragua. ¿Por qué no contratamos unos cuantos mercenarios norteamericanos –le dice– para que vengan? Yo digo que con unos 500 que contratemos –le dice– es suficiente y podemos mandar 25 en un vapor para que se apodere del Castillo y con los pasajeros californianos que están ahí también, que van con rifle y demás que nos ayuden, nos apoderamos del Castillo y se los quitamos a los nicas.*

Tienen planes de contratar filibusteros para Costa Rica. Está en la carta que existe en el Archivo Nacional. Esto, decididamente es verdad, desgraciadamente así es. Mora le declara la guerra a Walker y existen dos motivos. Uno, librarse de esos filibusteros, porque si Walker gana, Costa Rica se queda sin nada, no solo se queda sin el río, se queda sin Costa Rica. Walker se la traga.

Esa es una gesta patriótica de Mora, que defiende a Costa Rica del invasor extranjero, pero al mismo tiempo tiene el interés de apoderarse del río y da concesiones del tránsito a norteamericanos, sin ser el dueño del tránsito, sin ser el

dueño del lago y les da concesiones sobre el lago. Cuando viene Webster con Spencer, le da una concesión de 75 años a Webster, para el tránsito en el río y en el lago. El lago siempre ha sido nicaraguense por lo menos y el río también. Se crea una compañía de tránsito para la parte terrestre entre La Virgen y San Juan del Sur. La documentación está allí; yo la encontré y la narré, sin ningún interés más que el de encontrar lo que en realidad ahí sucedió.

Cuando sacan a Walker, quedan en poder de Costa Rica los vapores del río y del lago. El Fuerte San Carlos, fuerte El Castillo, todos los vapores del río y los dos vapores del lago, quedan en poder de Costa Rica. Y no son devueltos a Nicaragua. Termina la guerra y no se devuelven, porque se quiere que el tránsito sea costarricense y que el canal que se construirá sea costarricense.

Por tal motivo, Nicaragua declara la guerra a Costa Rica. Nicaragua le declaró la guerra a Costa Rica en noviembre del 57. Y llegan los ejércitos –esa vez venían juntos, Martínez y Jerez, leoneses y granadinos se juntaron para luchar contra ustedes. Iniciaba la guerra, cuando llega la noticia de que Walker acaba de desembarcar en el San Juan, y Anderson, el segundo de Walker, se posesionó del Castillo y de los vapores. Entonces, hicimos la paz, hicimos la paz el 8 de diciembre del 57 se firmó el acuerdo de paz en Rivas, entre Cañas y Jerez. Ese acuerdo de paz es lo que sirvió de base para el tratado Cañas-Jerez de abril del 58. O sea la verdadera paz, el verdadero tratado, el principal, el inicial, fue el 8 de diciembre del 57, en Rivas, firmado por Cañas y Jerez. Eso dio origen a que se firmara después en Rivas el tratado de límites entre Cañas y Jerez, que fue prácticamente el mismo que arreglaron en diciembre del 57. Y lo arreglaron en diciembre del 57 porque Walker se posesionó del Castillo y los vapores, y entonces no había más remedio que hacer la paz y, una cosa curiosa, el comodoro Paulding, que es el que se lleva a Walker, llega en el barco de guerra “Wabash” a San Juan, y le dice a Walker ¡Fuera! Se lo lleva el 8 de diciembre. Entonces desocupa el Castillo y desocupa el río, ambos quedan en poder de Nicaragua. El

día de la inmaculada, el día de la Virgen, fue que se hizo el arreglo de paz entre Nicaragua y Costa Rica y en que Walker se fue para siempre de Centroamérica, de Nicaragua, porque volvió a Honduras después, pero no volvió a poner un pie en Nicaragua. Entonces fue un día feliz para nosotros. La paz, entre los pueblos hermanos y la desaparición del filibusterismo de nuestro suelo.



Tropa filibustera descansando tras la toma de Granada  
el 13 de octubre de 1856